# INFORME DE EVALUACIÓN PRIMER SEMESTRE AÑO 2025 PROGRAMAS DE SANEAMIENTO FISCAL Y FINANCIERO VIABILIZADOS DE EMPRESAS SOCIALES DEL ESTADO EN RIESGO MEDIO O ALTO

**Ministro de Hacienda y Crédito Público**
Germán Ávila Plazas

**Viceministro General**
Carlos Emilio Betancourt Galeano

**Secretaria General**
Luz Marina Caro López

**Director General de Apoyo Fiscal**
Néstor Mario Urrea Duque

**Subdirector de Fortalecimiento Institucional Territorial**
Claudia Helena Otálora Cristancho

**Subdirector de Apoyo al Saneamiento Fiscal Territorial**
Ismael Antonio Molina Giraldo

**Coordinador Grupo Programa de Saneamiento Fiscal y Financiero de Empresas Sociales del Estado**
Fernando Olivera Villanueva

**Líder Grupo Programa de Saneamiento Fiscal y Financiero de Empresas Sociales del Estado**
Harold Saavedra Mercado

**Grupo Programa de Saneamiento Fiscal y Financiero de Empresas Sociales del Estado**
Daniel Eduardo Ospina Vargas
Edwar Enrique Baldrich Luna
Luz María de Los Angeles Castañeda Acosta
María Adelaida Berdugo Arango
Martha Yaned Blanco Bocachica
Manuel Matamoros Zambrano
Omaima Fraija Chebib
Osvaldo Francisco Cáceres Hernandez
Yenny Andrea Pardo Tamayo

Diciembre 2025

# TABLA DE CONTENIDO


| | | PÁGINA |
|---|---|---|
| INTRODUCCIÓN | | 3 |
| **TÍTULO 1** | ENTIDADES SUJETO DE MONITOREO, SEGUIMIENTO Y EVALUACIÓN | 6 |
| **TÍTULO 2** | METODOLOGÍA DE EVALUACIÓN SEMESTRAL AVANCE EJECUCIÓN DEL PSFF | 28 |
| **TÍTULO 3** | EVALUACIÓN AGREGADO NACIONAL | 31 |
| **TÍTULO 4** | EVALUACIÓN DEL AVANCE EN LA EJECUCIÓN DEL PSFF – CONSOLIDADO POR DEPARTAMENTO | 41 |
| **TÍTULO 5** | CONCLUSIONES Y RECOMENDACIONES | 48 |

# INTRODUCCIÓN

El inciso cuarto del artículo 8º de la Ley 1966 de 2019 determinó que el Ministerio de Hacienda y Crédito Público tendrá a su cargo la viabilidad y evaluación de los Programas de Saneamiento Fiscal y Financiero que deben adoptar las Empresas Sociales del Estado categorizadas en riesgo medio o alto por el Ministerio de Salud y Protección Social; competencias asignadas a la Dirección General de Apoyo Fiscal a través de la Resolución 407 de 2013, modificada por la Resolución 1228 de 2020.

El artículo 8° de la Ley 1966 de 2019, define el Programa de Saneamiento Fiscal y Financiero – PSFF de las Empresas Sociales del Estado – ESE, como un programa integral, institucional, financiero y administrativo, que tiene por objeto restablecer la solidez económica y financiera de la ESE y asegurar la continuidad, la calidad y la oportunidad en la prestación del servicio público de salud.

El parágrafo primero del citado artículo 8, señala que las Empresas Sociales del Estado que hayan sido remitidas por el Ministerio de Hacienda y Crédito Público a la Superintendencia Nacional de Salud, antes de la entrada en vigencia de la mencionada Ley, se les aplicará la metodología de categorización de riesgo y, en consecuencia, podrán presentar un Programa de Saneamiento Fiscal y Financiero ante el Ministerio de Hacienda y Crédito Público. Por su parte, el parágrafo segundo ibidem, determinó que las fundaciones que sean categorizadas en riesgo medio o alto por el Ministerio de Salud y Protección Social podrán adoptar un Programa de Saneamiento Fiscal y Financiero y acceder a los recursos de que trata la Ley 1608 de 2013 y demás normas que la adicionen o modifiquen.

Como reglamento de esta norma, el Gobierno Nacional expidió el Decreto 1141 de 2013[1]; posteriormente, el Decreto 058 de 2020[2], que sustituyó el Titulo 5, Parte 6, Titulo 2 del Decreto 1068 de 2015, mediante el cual se determinaron entre otros: i) los parámetros generales de viabilidad, monitoreo, seguimiento y evaluación de los Programas de Saneamiento Fiscal y Financiero que deben adoptar las Empresas Sociales del Estado del nivel territorial categorizadas en riesgo medio o alto; ii) los parámetros para el manejo y administración de los recursos de la Empresa Social del Estado con Programa de Saneamiento Fiscal y Financiero viabilizado por el Ministerio de Hacienda y Crédito Público; y iii) la situación de las Empresas Sociales del Estado que se encuentran bajo alguna medida ante la Superintendencia Nacional de Salud. Y en la vigencia 2024 se

[1] Recopilado en el Decreto Único reglamentario del Sector Hacienda y Crédito Público No. 1068 de 2015.
[2] Sustituyó el Titulo5, Parte 6, Titulo 2 del Decreto 1068 de 2015 y reglamentó los artículos 8 y 9 de la Ley 1966 de 2019.

expidió el Decreto 460 de 2024[3], a través del cual se definen los recursos destinados para la financiación del Programa de Saneamiento Fiscal y Financiero y los instrumentos financieros para su manejo.

En virtud del inciso segundo del artículo 8º de la Ley 1966 de 2019, la Dirección General de Apoyo Fiscal (DAF)[4] adoptó los parámetros generales de contenido mediante una Guía Metodológica para la Elaboración y Modificación del PSFF y de Fortalecimiento Institucional de las Empresas Sociales del Estado; una herramienta de apoyo para la recolección de información (Herramienta ElaboraPSFF), la cual cuenta con un tutorial por cada cuadro propuesto y los Lineamientos Generales para el Monitoreo, Seguimiento y Evaluación de los PSFF Viabilizados, los cuales se encuentran publicados en la página WEB del Ministerio de Hacienda y Crédito Público, en el siguiente enlace:

https://www.minhacienda.gov.co/webcenter/portal/EntidadesdeOrdenTerritorial/pages_programaese

A partir del año 2016, el Ministerio de Hacienda y Crédito Público estableció la radicación oficial de los PSFF y de los Informes trimestrales de Seguimiento a través de su Sede Electrónica[5] y los informes trimestrales de Monitoreo a través del Sistema CHIP de la Contaduría General de la Nación o cualquier otro medio de que disponga el Ministerio de Hacienda y Crédito Público, mediante Resolución 2966 del 4 de octubre de 2024, se modificó el artículo cuarto de la Resolución 1350 de 2020, estableciendo que los informes trimestrales de Monitoreo junto con la herramienta que los soportan deben ser presentados por la Empresa Social del Estado directamente al Departamento o Distrito; toda vez, que se actualizó la herramienta soporte para la elaboración del informe de monitoreo del PSFF unificando todos los indicadores objeto de evaluación en un solo archivo, incluyendo la herramienta soporte para la construcción del informe de seguimiento a cargo de la entidad territorial.

Conforme a las normas vigentes y a la categorización que cada año efectúa el Ministerio de Salud y Protección Social, en la Dirección General de Apoyo Fiscal se determina el alcance de la evaluación que integra y cierra el proceso de monitoreo, seguimiento y evaluación. Así las cosas, este documento presenta los resultados del proceso de monitoreo, seguimiento y evaluación de los Programas de Saneamiento Fiscal y Financiero adoptados por las distintas Empresas Sociales del Estado categorizadas en riesgo medio o alto,

[3] Modificó los artículos 2.6.5.5, 2.6.5.8 Y 2.6.5.15 del Decreto 1068 de 2015 Único Reglamentario del Sector Hacienda y Crédito Público en relación con el manejo y administración de los recursos de los Programas de Saneamiento Fiscal y Financiero de las Empresas Sociales del Estado categorizadas en riesgo medio o alto.

[4] Resolución 1228 de junio 9 de 2020 del Ministerio de Hacienda y Crédito Público, modificó la Resolución 407 de febrero 14 de 2013.

[5] Resolución 1350 de julio 1 de 2020 de la Dirección General de Apoyo Fiscal del Ministerio de Hacienda y Crédito Público, derogó la Resolución 3372 de octubre 12 de 2016.

viabilizados por el Ministerio de Hacienda y Crédito Público desde el año 2018 y hasta el 30 de junio de 2025.

Para ello, en la primera parte se presenta la estadística y referencias pertinentes que determinan las entidades sujeto de monitoreo, seguimiento y evaluación, y de los trámites de viabilidad en proceso.

En el segundo capítulo se expone la metodología aplicada por la Dirección General de Apoyo Fiscal, derivada de las bases generales del Sistema de Monitoreo, Seguimiento y Evaluación, para la evaluación de la ejecución y avances de cada PSFF viabilizado y el agregado nacional de los totales de tales Programas.

En el tercer capítulo se realiza el análisis de la tendencia del balance presupuestal y del pasivo, partiendo del consolidado nacional hasta las ESE que se encuentran con PSFF viabilizado y en ejecución (a precios constantes 2024), mostrando: a) el agregado de ingresos y gastos por ejecución presupuestal reportada al Sistema de Información Hospitalaria (SIHO), con recaudo en ingresos y compromisos en gastos para el período 2019 – 2025 en su corte a junio; y, b) los agregados del pasivo reportado al Sistema de Información Hospitalaria (SIHO) para el período 2019 – 2025 en su corte a junio. Se precisa que la información tomada de SIHO a 30 de junio de 2025, es a corte 16 de noviembre de 2025.

En el cuarto capítulo, se exponen los agregados de la evaluación tomando como referencia la ejecución presupuestal, el comportamiento del pasivo; y se evalúan las relaciones entre recaudo frente a compromiso - reconocimiento frente a compromiso - recaudo frente a obligaciones, con lo que se establece el avance de los Programa en procura de reestablecer la solidez económica y financiera de la RED, por último, las conclusiones y recomendaciones generales de la evaluación de la ejecución de PSFF viabilizados y de los trámites de viabilidad en proceso.

# TÍTULO 1
# ENTIDADES SUJETO DE MONITOREO, SEGUIMIENTO Y EVALUACIÓN

La categorización del riesgo financiero de las Empresas Sociales del Estado, ordenada en la Ley 1438 de 2011, tuvo su primer resultado a finales del año 2012 con la expedición por parte del Ministerio de Salud y Protección Social - MSPS de la Resolución 2509 de 2012; seguida por las Resoluciones 1877 de 2013, 2090 de 2014, 1893 y 5597 de 2015, 2184 y 3916 de 2016, 1755 de 2017, 2249 de 2018, 1342 de 2019, 851 de 2023, 980 de 2024 y 1122 de 2025.

Mediante la Resolución No. 856 de 2020 emitida por el Ministerio de Salud y Protección Social *"Por medio de la cual se suspenden términos administrativos y jurisdiccionales en sede administrativa como consecuencia de la emergencia sanitaria por el COVID-19"* se suspendió el termino establecido en el artículo 80° de la Ley 1438 de 2011, para que el Ministerio de Salud y Protección Social determine el riesgo de las Empresas Sociales del Estado y su comunicación a las secretarias departamentales, distritales y municipales de salud hasta el término de duración de la emergencia sanitaria, la cual finalizó el 30 de junio de 2022, de acuerdo con lo señalado en la Resolución No. 666 del 28 de abril de 2022; en consecuencia, el Ministerio de Salud y Protección Social reinició la categorización del riesgo financiero de la Empresas Sociales del Estado a partir de la vigencia 2023.

Así, del conjunto de la citadas Resoluciones, en el presente capítulo, se muestra en primer lugar, la estadística por Departamento y Distrito de la categoría de riesgo de las instituciones prestadoras de servicios de salud departamentales, distritales o municipales que integran las respectivas redes públicas. En segundo término, se presenta la estadística general de resultados de la evaluación de viabilidad; esto para establecer el universo de ESE con PSFF viabilizado sujeto del Monitoreo, Seguimiento y Evaluación por el Ministerio de Hacienda y Crédito Público - MHCP.

## 1.1. Categorización del Riesgo

La competencia para efectuar la categorización anual del riesgo de las Empresas Sociales del Estado – ESE del nivel territorial (departamentos, distritos y municipios), corresponde al Ministerio de Salud y Protección Social – MSPS, la cual está establecida en el artículo 80 de la Ley 1438 de 2011, el cual mediante la Resolución 2509 de 2012 definió la respectiva metodología consistente en el cálculo de un índice de riesgo que combina información

presupuestal, financiera y contable. Con el artículo 2 de la Resolución 2090 de 2014 el MSPS incorporó al cálculo del índice de riesgo los ingresos por aportes patronales en el numeral 5.1 en el que se estima el superávit o déficit de la operación corriente y en el numeral 5.2 los pasivos netos con edad superior a un año para la estimación del superávit o déficit no corriente.

Por otra parte, en el artículo 2.6.5.11 del Decreto 1068 de 2015 se estableció que en la categorización del riesgo de las ESE que se realice anualmente, el MSPS deberá tener en cuenta el concepto del Ministerio de Hacienda y Crédito Público – MHCP sobre el cumplimiento de los Programas de Saneamiento Fiscal y Financiero – PSFF en ejecución; así, en aplicación de esta disposición se adicionó el numeral 3.4 al artículo 3 de la Resolución 2184 de 2016 y el Anexo Técnico 4 con la Resolución 3916 de 2016.

Como se mencionó, la categorización del riesgo financiero de las ESE, ordenada en la Ley 1438 de 2011, tuvo su primer resultado a finales del año 2012 con la expedición por el MSPS de la Resolución 2509 de 2012; le siguieron las Resoluciones 1877 de 2013, 2090 de 2014, 1893 y 5597 de 2015, 2184 y 3916 de 2016, 1755 de 2017, 2249 de 2018, 1342 de 2019, 851 de 2023, 980 de 2024 y 1122 de 2025. En las Resoluciones 1877 de 2013 y 2090 de2014, el MSPS atendiendo el concepto emitido por el MHCP en sus informes de evaluación anual, mantuvo la categoría de riesgo financiero alto o medio definida a las ESE con la Resolución 2509 de 2012 en la primera y las así clasificadas con la Resolución 1877 de 2013 en la segunda; para ello, en el artículo 3 de la Resolución 1877 de 2013 y en el artículo 4 de la Resolución 2090 de 2014.

Es pertinente recordar que las calificaciones de riesgo medio y alto muestran una empresa social del estado próxima a llegar a una situación de acumulación de pasivos que la harían inviable; o reflejan un hospital que desde el mismo presupuesto evidencia un déficit, que igualmente lo harían inviable. En ambos casos, posiblemente no sostenibles en el mediano y largo plazo dada su estructura de costos y la composición de sus ingresos.

Las empresas sin información financiera no pueden ser evaluadas y podrían estar en riesgo. Así las cosas, la categorización del riesgo financiero es una herramienta que se anticipa a una crisis insalvable para una Empresa Social del Estado, que, al poder ser recuperada o estabilizada, asegura la continuidad en la prestación del servicio público de salud y, por supuesto, el acceso, oportunidad, continuidad y calidad en la prestación de los servicios de salud a la población usuaria.

En concordancia, el Programa de Saneamiento Fiscal y Financiero es el instrumento de recuperación o salvamento de la empresa social del estado

constituyéndose igualmente en un proyecto de fortalecimiento institucional. El objetivo central de la aplicación de esta política pública es la consolidación de la red pública hospitalaria a partir del fortalecimiento institucional y la sostenibilidad financiera de cada uno de sus integrantes: las Empresas Sociales del Estado; el Programa de Saneamiento Fiscal y Financiero debe llevar a las empresas en riesgo alto o medio a diagnósticos enmarcados en la realidad institucional que conduzcan a la formulación de medidas efectivas y por tanto a programas eficaces que garanticen la permanencia de las Empresas Sociales del Estado y su sostenibilidad financiera en el mediano y largo plazo, demostrando de paso que lo público también puede ser eficiente.

Por el contrario, las calificaciones de riesgo bajo o sin riesgo muestran entidades sostenibles que no requieren la aplicación de medidas. A las categorizadas en riesgo medio o alto, al ser sujeto de un PSFF viabilizado por el Ministerio de Hacienda y Crédito Público, igualmente se les aplica el monitoreo, seguimiento y evaluación determinado por el artículo 8° de la Ley 1966 de 2019 en cabeza de este Ministerio y posteriormente por el artículo 2.6.5.9 del Decreto 1068 de 2015; para las segundas (riesgo bajo o sin riesgo) el MHCP carece de competencia para cualquier tipo de actuación.

Con estas premisas, se presentan a continuación los resultados de las categorizaciones de riesgo financiero efectuadas por el Ministerio de Salud y Protección Social; se tiene la siguiente estadística agregada:

**CUADRO N° 1**

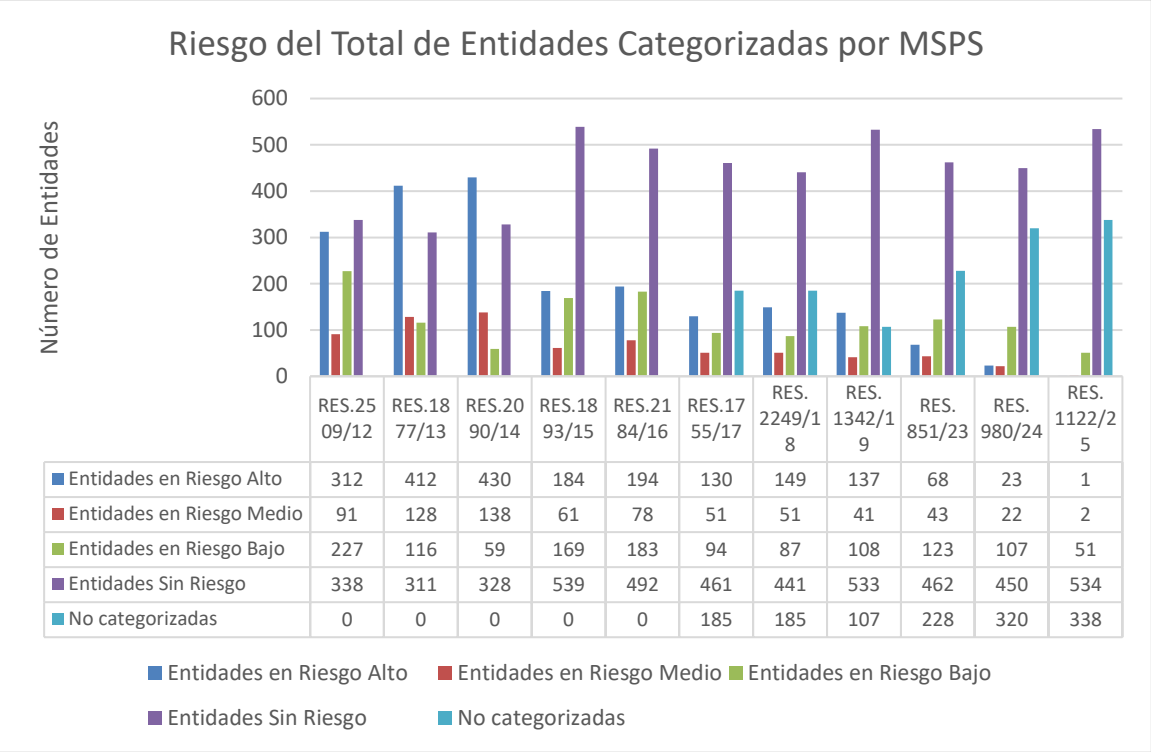
| CONSOLIDADO ENTIDADES CATEGORIZADAS EN RIESGO (1) | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| RESOLUCION MSPS | CATEGORIA DE RIESGO | | TOTAL ESE EN RIESGO | TOTAL ESE | % ESE EN RIESGO |
| | ALTO | MEDIO | | | |
| 2509/2012 | 312 | 91 | 403 | 968 | 41,60% |
| 1877/2013 | 412 | 128 | 540 | 967 | 55,80% |
| 2090/2014 | 430 | 138 | 568 | 955 | 59,50% |
| 1893 Y 5597 / 2015 | 184 | 61 | 245 | 953 | 25,70% |
| 2184 Y 3916 / 2016 | 194 | 78 | 272 | 947 | 28,70% |
| 1755/2017 | 130 | 51 | 181 | 921 | 19,65% |
| 2249/2018 | 149 | 51 | 200 | 913 | 21,91% |
| 1342/2019 | 137 | 41 | 178 | 926 | 19,22% |
| 851/2023 | 68 | 43 | 111 | 924 | 12,01% |
| 980/2024 | 23 | 22 | 45 | 922 | 4,88% |
| 1122/2025 | 1 | 2 | 3 | 926 | 0,32% |

Fuente: Resoluciones de Categorización de Riesgo del Ministerio de Salud y Protección Social

Así, el número de las empresas categorizadas en riesgo medio o alto por el Ministerio de Salud y Protección Social pasó de representar 41,6% del total de las ESE categorizadas por el citado Ministerio en el año 2012, al 0,32% para el año 2025. La categorización el MSPS incluye las fundaciones sin ánimo de lucro a que hacen referencia el artículo 68 de la Ley 1438 de 2011 y el inciso primero del artículo 219 de la Ley 1753 de 2015; así, esta estadística incluye Empresas Sociales del Estado y fundaciones.

Por categoría de riesgo, el total de las entidades categorizadas por el Ministerio de Salud y Protección Social muestra el siguiente comportamiento y registra la tendencia de la ESE categorizadas en riesgo medio y alto:

**GRÁFICA 1**




| | RES.2509/12 | RES.1877/13 | RES.2090/14 | RES.1893/15 | RES.2184/16 | RES.1755/17 | RES. 2249/18 | RES. 1342/19 | RES. 851/23 | RES. 980/24 | RES. 1122/25 |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| Entidades en Riesgo Alto | 312 | 412 | 430 | 184 | 194 | 130 | 149 | 137 | 68 | 23 | 1 |
| Entidades en Riesgo Medio | 91 | 128 | 138 | 61 | 78 | 51 | 51 | 41 | 43 | 22 | 2 |
| Entidades en Riesgo Bajo | 227 | 116 | 59 | 169 | 183 | 94 | 87 | 108 | 123 | 107 | 51 |
| Entidades Sin Riesgo | 338 | 311 | 328 | 539 | 492 | 461 | 441 | 533 | 462 | 450 | 534 |
| No categorizadas | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 185 | 185 | 107 | 228 | 320 | 338 |

Fuente: Resoluciones de Categorización de Riesgo del Ministerio de Salud y Protección Social

Representando, por tipo de riesgo y acto administrativo, el peso porcentual que se evidencia en el siguiente cuadro:

**CUADRO N° 2**
**PARTICIPACIÓN PORCENTUAL DEL RIESGO DEL TOTAL DE ENTIDADES CATEGORIZADAS POR MSPS**

| CONCEPTO | RES. 2509/12 | RES. 1877/13 | RES. 2090/14 | RES. 1893/15 | RES. 2184/16 | RES. 1755/17 | RES. 2249/18 | RES, 1342/19 | RES. 851/23 | RES. 980/24 | RES.1122/25 |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| Entidades en Riesgo Alto | 32,23% | 42,61% | 45,03% | 19,31% | 20,49% | 14,12% | 16,32% | 14,79% | 7,36% | 2,49% | 0,11% |
| Entidades en Riesgo Medio | 9,40% | 13,24% | 14,45% | 6,40% | 8,24% | 5,54% | 5,59% | 4,43% | 4,65% | 2,39% | 0,22% |
| Entidades en Riesgo Bajo | 23,45% | 12,00% | 6,18% | 17,73% | 19,32% | 10,21% | 9,53% | 11,66% | 13,31% | 11,61% | 5,51% |
| Entidades Sin Riesgo | 34,92% | 32,16% | 34,35% | 56,56% | 51,95% | 50,05% | 48,30% | 57,56% | 50,00% | 48,81% | 57,67% |
| No categorizadas | | | | | | 20,09% | 20,26% | 11,56% | 24,68% | 34,71% | 36,50% |
| **TOTAL NACIONAL** | **100,00%** | **100,00%** | **100,00%** | **100,00%** | **100,00%** | **100,00%** | **100,00%** | **100,00%** | **100,00%** | **100,00%** | **100,00%** |

Fuente: Cálculos MHCP con datos de Resoluciones de Categorización de Riesgo del MSPS

Con la Resolución 1122 de 2025, el total de ESE evaluadas pasó de 922 a 926. Así, del total de 926 ESE evaluadas 338 (36,50%) no fueron categorizadas porque tienen procesos iniciados ante el MHCP o la SNS, 62 ESE con PSFF viabilizado por el MHCP a 31 de diciembre de 2025, 19 ESE tienen procesos administrativos en la Superintendencia Nacional de Salud, y en trámite de elaboración de la propuesta de PSFF ante el MHCP se tienen 99 de la Res. 1342 de 2019, 105 de la Res. 851 de 2023, 45 de la Res. 980 de 2024, 5 ESE regresaron PSFF (Decreto 460 de 2024) y 3 ESE proceso de fusión por absorción.

Por departamento o distrito, la estadística de la categorización se comporta como se muestra en el siguiente cuadro:

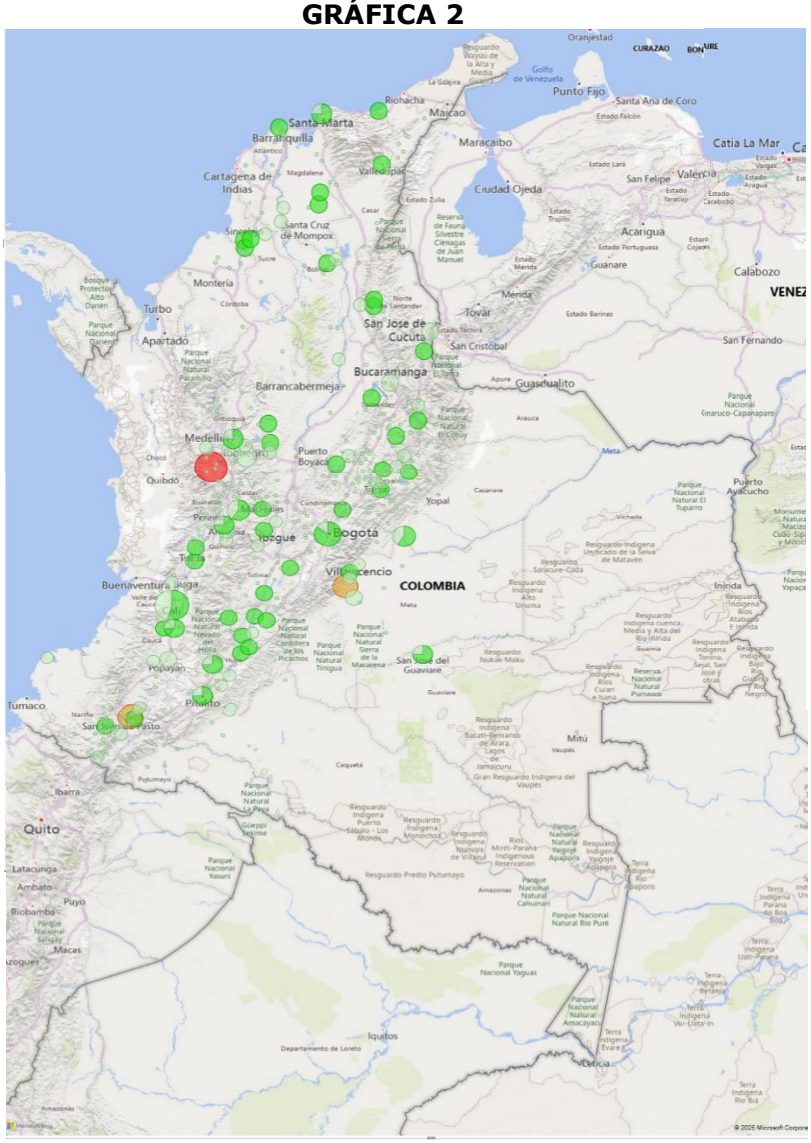
## CUADRO N° 3

| CATEGORIZACION DEL RIESGO SEGÚN RESOLUCIÓN 1122 DE DE 2024 | | | | | | | | | | | | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| DEPARTAMENTO y/o DISTRITO | NUMERO ENTIDADES POR RIESGO | | | | | | % SOBRE TOTAL NACIONAL | | | | | % SOBRE TOTAL POR DEPTO | | | | |
| | TOTAL | ALTO | MEDIO | BAJO | SIN RIESGO | No Categ. | ALTO | MEDIO | BAJO | SIN RIESGO | No Categ. | ALTO | MEDIO | BAJO | SIN RIESGO | No Categ. |
| AMAZONAS | 1 | 0 | 0 | 0 | 0 | 1 | 0,00% | 0,00% | 0,00% | 0,00% | 0,30% | 0,00% | 0,00% | 0,00% | 0,00% | 100,00% |
| ANTIOQUIA | 123 | 1 | 0 | 3 | 52 | 67 | 50,00% | 0,00% | 5,88% | 9,74% | 19,82% | 0,81% | 0,00% | 2,44% | 42,28% | 54,47% |
| ARAUCA | 4 | 0 | 0 | 0 | 3 | 1 | 0,00% | 0,00% | 0,00% | 0,56% | 0,30% | 0,00% | 0,00% | 0,00% | 75,00% | 25,00% |
| ARCHIPIÉLAGO DE SAN ANDRÉS, PROVIDENCIA Y SANTA CATALINA | 1 | 0 | 0 | 0 | 0 | 1 | 0,00% | 0,00% | 0,00% | 0,00% | 0,30% | 0,00% | 0,00% | 0,00% | 0,00% | 100,00% |
| ATLÁNTICO | 23 | 0 | 0 | 1 | 7 | 15 | 0,00% | 0,00% | 1,96% | 1,31% | 4,44% | 0,00% | 0,00% | 4,35% | 30,43% | 65,22% |
| BOGOTÁ, D.C. | 4 | 0 | 0 | 2 | 0 | 2 | 0,00% | 0,00% | 3,92% | 0,00% | 0,59% | 0,00% | 0,00% | 50,00% | 0,00% | 50,00% |
| BOLÍVAR | 42 | 0 | 0 | 1 | 15 | 26 | 0,00% | 0,00% | 1,96% | 2,81% | 7,69% | 0,00% | 0,00% | 2,38% | 35,71% | 61,90% |
| BOYACÁ | 105 | 0 | 0 | 3 | 78 | 24 | 0,00% | 0,00% | 5,88% | 14,61% | 7,10% | 0,00% | 0,00% | 2,86% | 74,29% | 22,86% |
| CALDAS | 29 | 0 | 0 | 1 | 26 | 2 | 0,00% | 0,00% | 1,96% | 4,87% | 0,59% | 0,00% | 0,00% | 3,45% | 89,66% | 6,90% |
| CAQUETÁ | 6 | 0 | 0 | 0 | 5 | 1 | 0,00% | 0,00% | 0,00% | 0,94% | 0,30% | 0,00% | 0,00% | 0,00% | 83,33% | 16,67% |
| CASANARE | 5 | 0 | 0 | 0 | 4 | 1 | 0,00% | 0,00% | 0,00% | 0,75% | 0,30% | 0,00% | 0,00% | 0,00% | 80,00% | 20,00% |
| CAUCA | 19 | 0 | 0 | 2 | 15 | 2 | 0,00% | 0,00% | 3,92% | 2,81% | 0,59% | 0,00% | 0,00% | 10,53% | 78,95% | 10,53% |
| CESAR | 28 | 0 | 0 | 3 | 13 | 12 | 0,00% | 0,00% | 5,88% | 2,43% | 3,55% | 0,00% | 0,00% | 10,71% | 46,43% | 42,86% |
| CHOCÓ | 6 | 0 | 0 | 0 | 0 | 6 | 0,00% | 0,00% | 0,00% | 0,00% | 1,78% | 0,00% | 0,00% | 0,00% | 0,00% | 100,00% |
| CÓRDOBA | 31 | 0 | 0 | 0 | 9 | 22 | 0,00% | 0,00% | 0,00% | 1,69% | 6,51% | 0,00% | 0,00% | 0,00% | 29,03% | 70,97% |
| CUNDINAMARCA | 52 | 0 | 0 | 1 | 34 | 17 | 0,00% | 0,00% | 1,96% | 6,37% | 5,03% | 0,00% | 0,00% | 1,92% | 65,38% | 32,69% |
| GUAINÍA | 1 | 0 | 0 | 0 | 1 | 0 | 0,00% | 0,00% | 0,00% | 0,19% | 0,00% | 0,00% | 0,00% | 0,00% | 100,00% | 0,00% |
| GUAVIARE | 2 | 0 | 0 | 1 | 1 | 0 | 0,00% | 0,00% | 1,96% | 0,19% | 0,00% | 0,00% | 0,00% | 50,00% | 50,00% | 0,00% |
| HUILA | 40 | 0 | 0 | 7 | 30 | 3 | 0,00% | 0,00% | 13,73% | 5,62% | 0,89% | 0,00% | 0,00% | 17,50% | 75,00% | 7,50% |
| LA GUAJIRA | 16 | 0 | 0 | 2 | 6 | 8 | 0,00% | 0,00% | 3,92% | 1,12% | 2,37% | 0,00% | 0,00% | 12,50% | 37,50% | 50,00% |
| MAGDALENA | 33 | 0 | 0 | 2 | 12 | 19 | 0,00% | 0,00% | 3,92% | 2,25% | 5,62% | 0,00% | 0,00% | 6,06% | 36,36% | 57,58% |
| META | 15 | 0 | 1 | 1 | 12 | 1 | 0,00% | 100,00% | 1,96% | 2,25% | 0,30% | 0,00% | 6,67% | 6,67% | 80,00% | 6,67% |
| NARIÑO | 68 | 1 | 0 | 2 | 52 | 13 | 50,00% | 0,00% | 3,92% | 9,74% | 3,85% | 1,47% | 0,00% | 2,94% | 76,47% | 19,12% |
| NORTE DE SANTANDER | 16 | 0 | 0 | 1 | 10 | 5 | 0,00% | 0,00% | 1,96% | 1,87% | 1,48% | 0,00% | 0,00% | 6,25% | 62,50% | 31,25% |
| PUTUMAYO | 10 | 0 | 0 | 0 | 8 | 2 | 0,00% | 0,00% | 0,00% | 1,50% | 0,59% | 0,00% | 0,00% | 0,00% | 80,00% | 20,00% |
| QUINDÍO | 14 | 0 | 0 | 0 | 11 | 3 | 0,00% | 0,00% | 0,00% | 2,06% | 0,89% | 0,00% | 0,00% | 0,00% | 78,57% | 21,43% |
| RISARALDA | 16 | 0 | 0 | 1 | 11 | 4 | 0,00% | 0,00% | 1,96% | 2,06% | 1,18% | 0,00% | 0,00% | 6,25% | 68,75% | 25,00% |
| SANTANDER | 83 | 0 | 0 | 4 | 47 | 32 | 0,00% | 0,00% | 7,84% | 8,80% | 9,47% | 0,00% | 0,00% | 4,82% | 56,63% | 38,55% |
| SUCRE | 27 | 0 | 0 | 3 | 2 | 22 | 0,00% | 0,00% | 5,88% | 0,37% | 6,51% | 0,00% | 0,00% | 11,11% | 7,41% | 81,48% |
| TOLIMA | 49 | 0 | 0 | 5 | 32 | 12 | 0,00% | 0,00% | 9,80% | 5,99% | 3,55% | 0,00% | 0,00% | 10,20% | 65,31% | 24,49% |
| VALLE DEL CAUCA | 45 | 0 | 0 | 3 | 34 | 8 | 0,00% | 0,00% | 5,88% | 6,37% | 2,37% | 0,00% | 0,00% | 6,67% | 75,56% | 17,78% |
| DISTRITO DE BUENAVENTURA | 2 | 0 | 0 | 0 | 0 | 2 | 0,00% | 0,00% | 0,00% | 0,00% | 0,59% | 0,00% | 0,00% | 0,00% | 0,00% | 100,00% |
| DISTRITO DE CALI | 6 | 0 | 0 | 1 | 3 | 2 | 0,00% | 0,00% | 1,96% | 0,56% | 0,59% | 0,00% | 0,00% | 16,67% | 50,00% | 33,33% |
| DISTRITO DE CARTAGENA | 1 | 0 | 0 | 0 | 0 | 1 | 0,00% | 0,00% | 0,00% | 0,00% | 0,30% | 0,00% | 0,00% | 0,00% | 0,00% | 100,00% |
| DISTRITO DE SANTA MARTA | 1 | 0 | 0 | 1 | 0 | 0 | 0,00% | 0,00% | 1,96% | 0,00% | 0,00% | 0,00% | 0,00% | 100,00% | 0,00% | 0,00% |
| VAUPÉS | 1 | 0 | 0 | 0 | 1 | 0 | 0,00% | 0,00% | 0,00% | 0,19% | 0,00% | 0,00% | 0,00% | 0,00% | 100,00% | 0,00% |
| VICHADA | 1 | 0 | 0 | 0 | 0 | 1 | 0,00% | 0,00% | 0,00% | 0,00% | 0,30% | 0,00% | 0,00% | 0,00% | 0,00% | 100,00% |
| **TOTAL NACIONAL** | **926** | **2** | **1** | **51** | **534** | **338** | **100%** | **100%** | **100%** | **100%** | **100%** | **0%** | **0%** | **6%** | **58%** | **37%** |

Fuente: Ministerio de Hacienda y Crédito Público

Lo anterior puede ser observado en el siguiente mapa, donde se muestra la ubicación de las ESE de riesgo alto (rojo), riesgo medio (amarillo) y riesgo bajo o sin riesgo (verde), así:

**GRÁFICA 2**




**RIESGO** ● Riesgo alto ● Riesgo bajo ● Riesgo medio ● Sin riesgo

Como se observa en el cuadro anterior, para 2024, el departamento de Guainía no reporta ESE categorizadas en riesgo.

En la categorización 2025, tres (3) ESE categorizadas en riesgo medio o alto, correspondientes a los Departamentos de Antioquia, Meta y Nariño.

De total de ESE en el 2025, 338 entidades (36,50%) no fueron categorizadas, 534 (57,67%) fueron categorizadas SIN RIESGO, 51 (5,51%) fueron categorizadas en RIESGO BAJO, 2 (0,22%) fueron categorizadas en RIESGO MEDIO y 1 (0,11%) fueron categorizadas en RIESGO ALTO.

Al respecto, se hace necesario precisar que el parágrafo tercero del artículo 2.6.5.7 del Decreto 1068 de 2015[6], establece que las Empresas Sociales del Estado categorizadas en riesgo medio o alto cuyo Programa Territorial de Reorganización, Rediseño y Modernización de las Redes establezca su liquidación o fusión, no se encuentran facultadas para presentar una propuesta de Programa de Saneamiento Fiscal y Financiero ante el Ministerio de Hacienda y Crédito Público, podrán hacerlo una vez el Programa Territorial de Reorganización, Rediseño y Modernización de las Redes de ESE actualizado establezca su funcionamiento dentro de la red y sea viabilizado por el Ministerio de Salud y Protección Social.

A su vez, los artículos 2.6.5.17 y 2.6.5.18 del citado Decreto señala que las Empresas Sociales del Estado categorizadas en riesgo medio o alto que se encuentren en Intervención Forzosa Administrativa para Administrar, en Acuerdo de Reestructuración de Pasivos y en Medida de Vigilancia Especial ante la Superintendencia Nacional de Salud no se encentran habilitadas para presentar Programa de Saneamiento Fiscal y Financiero ante el Ministerio de Hacienda y Crédito Público.

### 1.2. Estadística de PSFF Viabilizados: entidades sujeto de monitoreo, seguimiento y evaluación

Como se ha señalado los Programas de Saneamiento Fiscal y Financiero – PSFF adoptados por las entidades categorizadas por el Ministerio de Salud y Protección Social en riesgo medio o alto, presentados ante el Ministerio de Hacienda y Crédito Público con el cumplimiento de las formalidades jurídicas y de los lineamientos técnicos, que fueron viabilizados por el MHCP al encontrar que éstos conducen razonablemente a su saneamiento fiscal y financiero procurando su equilibrio y sostenibilidad en el mediano y largo plazo, son sujeto del monitoreo, seguimiento y evaluación determinado por el artículo 2.6.5.9 de la Ley 1068 de 2015 en cabeza del Ministerio de Hacienda y Crédito Público.

Ahora bien, el cambio de riesgo tiene efectos legales; el deber normativo de someterse, adoptar y mantener los PSFF, se encuentra contenido en los

[6] Decreto 058 de 2020 sustituyó el Titulo 5, Parte 6, Libro 2 del Decreto 1068 de 2015

artículos 80 y 81[7] de la Ley 1438 de 2011, luego en el artículo 77 de la Ley 1955 de 2019 y posteriormente en el artículo 8 de la Ley 1966 de 2019 donde se disponen que, efectuada la categorización de riesgo, si ello es del caso como resultado de tal categorización, la correspondiente ESE debe adoptar un PSFF. Es decir, el título normativo que dispone la obligatoriedad de someterse a un PSFF es una norma de carácter legal; el inciso segundo de la Ley 1966 de 2019, que textualmente dispone:

> *"Las Empresas Sociales del Estado, categorizadas en riesgo medio o alto, deberán adoptar un Programa de Saneamiento Fiscal y Financiero, …".*

Así, la entidad registró unos resultados que, al aplicar la metodología dispuesta por el Ministerio de Salud y Protección Social, determinaron la categoría de riesgo medio o alto y como consecuencia de ello, en cumplimiento de la ley, esa entidad debe someterse a un programa de saneamiento fiscal y financiero. Por el contrario, si el resultado es riesgo bajo o sin riesgo, no tiene obligación alguna de "someterse" a un PSFF.

A 31 de diciembre de 2024, finalizaron el Programa de Saneamiento Fiscal y Financiero diecinueve (19) Empresas Sociales del Estado, a continuación, se relacionan:

**CUADRO N° 5**

| ESE FINALIZARON PSFF EN EL AÑO 2024 | | | |
|---|---|---|---|
| **N°** | **Departamento** | **Municipio** | **Nombre de la institución** |
| 1 | ANTIOQUIA | AMAGÁ | ESE HOSPITAL SAN FERNANDO DE AMAGÁ |
| 2 | ANTIOQUIA | EL CARMEN DE VIBORAL | ESE HOSPITALSAN JUAN DE DIOS |
| 3 | ANTIOQUIA | EL SANTUARIO | ESE HOSPITAL SAN JUAN DE DIOS |
| 4 | ANTIOQUIA | LA ESTRELLA | ESE HOSPITAL LA ESTRELLA |
| 5 | ANTIOQUIA | MUTATÁ | ESE HOSPITAL LA ANUNCIACIÓN |
| 6 | ANTIOQUIA | SEGOVIA | ESE HOSPITAL SAN JUAN DE DIOS |
| 7 | ANTIOQUIA | VENECIA | ESE HOSPITAL SAN RAFAEL |
| 8 | BOYACÁ | PAZ DE RÍO | ESE SALUD PAZ DE RÍO |
| 9 | BOYACÁ | TIPACOQUE | ESE CENTRO DE SALUD DE SANTA RITA DE CASIA |
| 10 | BOYACÁ | TÓPAGA | ESE CENTRO DE SALUD SAN JUDAS TADEO |
| 11 | CUNDINAMARCA | RICAURTE | ESE CENTRO DE SALUD DE RICAURTE |
| 12 | CHOCÓ | QUIBDO | ESE HOSPITAL LOCAL ISMAEL ROLDÁN VALENCIA |
| 13 | MAGDALENA | PIVIJAY | ESE HOSPITAL SANTANDER HERRERA DE PIVIJAY |
| 14 | MAGDALENA | TENERIFE | ESE HOSPITAL LOCAL DE TENERIFE |
| 15 | PUTUMAYO | SAN MIGUEL | ESE HOSPITAL FRONERIZO LA DORADA |
| 16 | SANTANDER | CHIPATÁ | ESE DIVINO NIÑO JESÚS |

[7] Artículo derogado expresamente por el artículo 336 de la Ley 1955 de 2019.

| ESE FINALIZARON PSFF EN EL AÑO 2024 | | | |
|---|---|---|---|
| N° | Departamento | Municipio | Nombre de la institución |
| 17 | SANTANDER | EL PEÑON | ESE CENTRO DE SALUD EL PEÑON |
| 18 | SANTANDER | MACARAVITA | ESE HOSPITAL MACARAVITA |
| 19 | SANTANDER | TONA | ESE SAN ISIDRO DEL MUNICIPIO DE TONA |

Fuente: Ministerio de Hacienda y Crédito Público - Estadísticas del proceso de Viabilidad

Sobre este punto, se tiene que nueve (9) ESE que habían proyectado finalizar el PSFF a 31 de diciembre de 2024 a finales de la vigencia 2024 presentaron propuesta de modificación del PSFF ante el Ministerio de Hacienda y proyectando finalizar el PSFF a 31 de diciembre de 2027, siendo aprobada en el año 2025, estas son

**CUADRO N° 5**

| ESE APROBÓ MODIFICACIÓN PSFF Y FINALIZABAN EN EL 2024 | | | |
|---|---|---|---|
| N° | Departamento | Municipio | Nombre de la institución |
| 1 | HUILA | IQUIRA | ESE HOSPITAL MARÍA AUXILIADORA |
| 2 | HUILA | YAGUARÁ | ESE CENTRO DE SALUD LAURA PERDOMO DE GARCÍA |
| 3 | MAGDALENA | FUNDACIÓN | ESE CENTRO DE SALUD PAZ DEL RÍO |
| 4 | NARIÑO | MAGÜI | ESE CENTRO DE SALUD SAÚL QUIÑONES |
| 5 | NARIÑO | EL CHARCO | ESE HOSPITAL SAGRADO CORAZON DE JESUS |
| 6 | NARIÑO | FRANCISCO PIZARRO | ESE CENTRO DE SALUD SEÑOR DEL MAR |
| 7 | NARIÑO | ROBERTO PAYÁN | ESE CENTRO HOSPITAL LAS MERCEDES |
| 8 | NARIÑO | SANTA BÁRBARA | ESE CENTRO DE SALUD DE SANTA BÁRBARA DE ISCUANDÉ |
| 9 | NARIÑO | TUMACO | ESE CENTRO HOSPITAL DIVINO NIÑO |

Fuente: Ministerio de Hacienda y Crédito Público - Estadísticas del proceso de Viabilidad

En el año 2025 a 30 de junio, fueron viabilizados por parte de este Ministerio cinco (5) programas de saneamiento fiscal y financiero de empresas sociales del estado categorizadas en riesgo medio o alto que se relacionan a continuación:

**CUADRO N° 6**

| PSFF ESE VIABILIZADOS PRIMER SEMESTRE 2025 | | | | |
|---|---|---|---|---|
| N° | Departamento | Municipio | Nombre de la institución | Resolución Categorización |
| 1 | CALDAS | CHINCHINÁ | ESE HOSPITAL SAN MARCOS | Res. 851/23 |
| 2 | MAGDALENA | SAN SEBASTÍAN DE BUENAVISTA | ESE HOSPITAL RAFAEL PABA MANJARREZ | Res. 1342/19 |
| 3 | MAGDALENA | SAN ZENÓN | ESE HOSPITAL LOCAL DE SAN ZENÓN | Res. 1342/19 |
| 4 | MAGDALENA | ZAPAYÁN | ESE CENTRO DE SALUD DE ZAPAYÁN | Res. 1342/19 |

| PSFF ESE VIABILIZADOS PRIMER SEMESTRE 2025 | | | | |
|---|---|---|---|---|
| N° | Departamento | Municipio | Nombre de la institución | Resolución Categorización |
| 5 | SANTANDER | CONFINES | ESE CENTRO DE SALUD SAN CAYETANO | Res. 1342/19 |

Fuente: Ministerio de Hacienda y Crédito Público

En consecuencia, a 30 de junio de 2025, cuarenta y ocho (48) Empresas Sociales del Estado se encuentran ejecutando un Programa de Saneamiento Fiscal y Financiero ante el Ministerio de Hacienda y Crédito Público, estas son:

**CUADRO N° 7**

| ESE CON PSFF VIABILIZADO | | | |
|---|---|---|---|
| N° | Departamento | Municipio | Nombre de la institución |
| 1 | ANTIOQUIA | GIRARDOTA | ESE HOSPITAL SAN RAFAEL |
| 2 | ARAUCA | ARAUCA | ESE JAIME ALVARADO Y CASTILLA |
| 3 | ATLÁNTICO | CAMPO DE LA CRUZ | ESE HOSPITAL DE CAMPO DE LA CRUZ |
| 4 | BOLÍVAR | CARTAGENA | ESE CLÍNICA DE MATERNIDAD RAFAEL CALVO |
| 5 | BOYACÁ | TUNJA | ESE SANTIAGO DE TUNJA |
| 6 | BOYACÁ | TURMEQUÉ | ESE HOSPITAL BAUDILIO ACERO |
| 7 | CALDAS | CHINCHINÁ | ESE HOSPITAL SAN MARCOS |
| 8 | CAQUETÁ | EL DONCELLO | ESE SOR TERESA ADELE |
| 9 | CASANARE | YOPAL | ESE SALUD YOPAL |
| 10 | CESAR | BECERRIL | ESE HOSPITAL SAN JOSÉ |
| 11 | CESAR | LA GLORIA | ESE HOSPITAL SAN JOSÉ |
| 12 | CESAR | PELAYA | ESE HOSPITAL FRANCISCO CANOSSA |
| 13 | CESAR | VALLEDUPAR | ESE INSTITUTO DEPARTAMENTAL DE REHABILITACION Y EDUCACION ESPECIAL IDREEC |
| 14 | CÓRDOBA | LORICA | ESE HOSPITAL SAN VICENTE DE PAÚL |
| 15 | CÓRDOBA | SAN ANDRÉS SOTAVENTO | ESE HOSPITAL SAN ANDRÉS APOSTOL |
| 16 | CÓRDOBA | SAN ANTERO | ESE CAMU IRIS LÓPEZ DURÁN |
| 17 | CÓRDOBA | VALENCIA | ESE HOSPITAL SAGRADO CORAZÓN DE JESÚS |
| 18 | CHOCÓ | CONDOTO | ESE HOSPITAL SAN JOSE DE CONDOTO |
| 19 | DISTRITO DE CALI | DISTRITO DE CALI | ESE HOSPITAL GERIÁTRICO Y ANCIANATO SAN MIGUEL |
| 20 | DISTRITO DE CALI | DISTRITO DE CALI | ESE RED DE SALUD DEL ORIENTE EMPRESA SOCIAL DEL ESTADO |
| 21 | HUILA | IQUIRA | ESE HOSPITAL MARÍA AUXILIADORA |
| 22 | HUILA | PITAL | ESE CENTRO DE SALUD SAN JUAN DE DIOS DEL PITAL |
| 23 | HUILA | YAGUARÁ | ESE CENTRO DE SALUD LAURA PERDOMO DE GARCÍA |
| 24 | MAGDALENA | FUNDACIÓN | ESE CENTRO DE SALUD PAZ DEL RÍO |

| ESE CON PSFF VIABILIZADO | | | |
|---|---|---|---|
| **N°** | **Departamento** | **Municipio** | **Nombre de la institución** |
| 25 | MAGDALENA | SAN SEBASTÍAN DE BUENAVISTA | ESE HOSPITAL RAFAEL PABA MANJARREZ |
| 26 | MAGDALENA | SANTA ANA | ESE HOSPITAL NUESTRA SEÑORA DE SANTA ANA |
| 27 | MAGDALENA | SAN ZENÓN | ESE HOSPITAL LOCAL DE SAN ZENÓN |
| 28 | MAGDALENA | ZAPAYÁN | ESE CENTRO DE SALUD DE ZAPAYÁN |
| 29 | NARIÑO | BARBACOAS | ESE HOSPITAL SAN ANTONIO DE BARBACOAS |
| 30 | NARIÑO | EL CHARCO | ESE HOSPITAL SAGRADO CORAZON DE JESUS |
| 31 | NARIÑO | FRANCISCO PIZARRO | ESE CENTRO DE SALUD SEÑOR DEL MAR |
| 32 | NARIÑO | LA TOLA | ESE CENTRO DE SALUD NUESTRA SEÑORA DEL CARMEN |
| 33 | NARIÑO | MAGÜI | ESE CENTRO DE SALUD SAÚL QUIÑONES |
| 34 | NARIÑO | ROBERTO PAYÁN | ESE CENTRO HOSPITAL LAS MERCEDES |
| 35 | NARIÑO | SANTA BÁRBARA | ESE CENTRO DE SALUD DE SANTA BÁRBARA DE ISCUANDÉ |
| 36 | NARIÑO | SAN BERNARDO | ESE CENTRO DE SALUD DE SAN BERNARDO |
| 37 | NARIÑO | TUMACO | ESE CENTRO HOSPITAL DIVINO NIÑO |
| 38 | NORTE DE SANTANDER | CÚCUTA | ESE CENTRO DE REHABILITACION,CARDIONEUROMUSCULAR DEL NORTE DE SANTANDER |
| 39 | PUTUMAYO | PUERTO ASIS | ESE HOSPITAL LOCAL DE PUERTO ASÍS |
| 40 | SANTANDER | CABRERA | ESE CENTRO DE SALUD SAN PEDRO |
| 41 | SANTANDER | CEPITÁ | ESE CENTRO DE SALUD DE CEPITÁ |
| 42 | SANTANDER | CONFINES | ESE CENTRO DE SALUD SAN CAYETANO |
| 43 | SANTANDER | FLORIDABLANCA | ESE HOSPITALSAN JUAN DE DIOS |
| 44 | SUCRE | SINCELEJO | HOSPITAL UNIVERSITARIO DE SINCELEJO E.S.E |
| 45 | TOLIMA | AMBALEMA | ESE HOSPITAL SAN ANTONIO |
| 46 | TOLIMA | CARMEN DE APICALÁ | ESE HOSPITAL NUESTRA SEÑORA DEL CARMEN |
| 47 | TOLIMA | VENADILLO | ESE HOSPITAL SANTA BÁRBARA |
| 48 | VALLE DEL CAUCA | EL CAIRO | ESE HOSPITAL SANTA CATALINA |

Fuente: Ministerio de Hacienda y Crédito Público

A 30 de junio de 2025, se encontraban en elaboración sesenta y cinco (65) programas de saneamiento fiscal y financiero de empresas sociales del estado categorizadas en riesgo medio o alto por medio de la Resolución 1342 de 2019, ciento cuatro (104) a través de la Resolución 851 de 2023, cuarenta y cinco (45) a través de la Resolución 980 de 2024 y tres (3) a través de la Resolución 1122 de 2025, las cuales se relacionan a continuación:

## CUADRO N° 8

| PSFF ESE EN PROCESO DE VIABILIDAD - RESOLUCIÓN 1342 DE 2019 | | | |
|---|---|---|---|
| N° | Departamento | Municipio | Nombre de la institución |
| 1 | ANTIOQUIA | Alejandría | ESE Hospital Pbro. Luis Felipe Arbeláez |
| 2 | ANTIOQUIA | Angelópolis | ESE Hospital La Misericordia |
| 3 | ANTIOQUIA | Angostura | ESE Hospital San Rafael |
| 4 | ANTIOQUIA | Arboletes | ESE Hospital Pedro Nel Cardona De Arboletes |
| 5 | ANTIOQUIA | Argelia | ESE Hospital San Julián |
| 6 | ANTIOQUIA | Armenia | ESE Hospital San Martín De Porres |
| 7 | ANTIOQUIA | Barbosa | ESE Hospital San Vicente De Paul Barbosa |
| 8 | ANTIOQUIA | Bello | ESE Hospital Mental De Antioquia |
| 9 | ANTIOQUIA | Belmira | ESE Hospital Nuestra Señora Del Rosario |
| 10 | ANTIOQUIA | Briceño | ESE Hospital El Sagrado Corazón |
| 11 | ANTIOQUIA | Cáceres | ESE Hospital Isabel La Católica |
| 12 | ANTIOQUIA | Campamento | ESE Hospital Sagrada Familia |
| 13 | ANTIOQUIA | Caramanta | ESE Hospital San Antonio |
| 14 | ANTIOQUIA | Ciudad Bolívar | ESE Hospital La Merced |
| 15 | ANTIOQUIA | Ebéjico | ESE Hospital San Rafael |
| 16 | ANTIOQUIA | Itagüi | ESE Hospital San Rafael |
| 17 | ANTIOQUIA | Nariño | ESE Hospital San Joaquín Nariño Antioquia |
| 18 | ANTIOQUIA | Puerto Nare | ESE Hospital Octavio Olivares |
| 19 | ANTIOQUIA | Sopetrán | ESE Hospital Horacio Muñoz Suescun |
| 20 | ANTIOQUIA | Támesis | ESE Hospital San Juan De Dios |
| 21 | ANTIOQUIA | Tarazá | ESE Hospital San Antonio |
| 22 | ANTIOQUIA | Toledo | ESE Hospital Pedro Claver Aguirre Yepes |
| 23 | ANTIOQUIA | Valdivia | ESE Hospital San Juan De Dios |
| 24 | ANTIOQUIA | Valparaíso | ESE Hospital San Juan Dios |
| 25 | ANTIOQUIA | Vigía del Fuerte | ESE Hospital Atrato Medio Antioqueño |
| 26 | ANTIOQUIA | Yondó | ESE Hospital Héctor Abad Gómez |
| 27 | ATLÁNTICO | Candelaria | ESE Hospital De Candelaria |
| 28 | ATLÁNTICO | Juan de Acosta | ESE Hospital De Juan De Acosta |
| 29 | ATLÁNTICO | Ponedera | ESE Hospital De Ponedera |
| 30 | ATLÁNTICO | Sabanagrande | ESE Hospital Municipal De Sabanagrande |
| 31 | ATLÁNTICO | Tubará | ESE Centro De Salud De Tubará |
| 32 | ATLÁNTICO | Usiacurí | ESE Centro De Salud De Usiacurí |
| 33 | BOLÍVAR | Arenal | ESE Hospital Local Manuela Pabuena Lobo |
| 34 | BOLÍVAR | Cantagallo | ESE Centro De Salud Con Camas Cantagallo |
| 35 | BOLÍVAR | Cicuco | ESE Hospital Local De Cicuco |
| 36 | BOLÍVAR | Mahates | ESE Hospital Local De Mahates |

| PSFF ESE EN PROCESO DE VIABILIDAD - RESOLUCIÓN 1342 DE 2019 | | | |
|---|---|---|---|
| N° | Departamento | Municipio | Nombre de la institución |
| 37 | BOLÍVAR | María La Baja | ESE Hospital Local Maria La Baja |
| 38 | BOLÍVAR | Mompós | ESE Hospital Local Santa María |
| 39 | BOLÍVAR | Turbaco | ESE Hospital Local Turbaco |
| 40 | BOLÍVAR | Zambrano | ESE Hospital Local San Sebastián |
| 41 | BOYACÁ | El Cocuy | ESE Hospital San Jose |
| 42 | CESAR | Tamalameque | ESE Hospital Tamalameque |
| 43 | CÓRDOBA | Buenavista | ESE Camu Buenavista |
| 44 | CUNDINAMARCA | Cucunubá | ESE Centro De Salud Cucunuba |
| 45 | CUNDINAMARCA | El Peñón | ESE Cayetano Maria De Rojas |
| 46 | CUNDINAMARCA | Nimaima | ESE Centro De Salud San Jose De Nimaima |
| 47 | MAGDALENA | Aracataca | ESE Hospital Luisa Santiaga Márquez Iguarán |
| 48 | MAGDALENA | Cerro San Antonio | ESE Hospital Local Cerro De San Antonio |
| 49 | MAGDALENA | Chibolo | ESE Hospital De Chibolo |
| 50 | MAGDALENA | Remolino | ESE Hospital Local De Remolino |
| 51 | SANTANDER | Aguada | ESE Centro De Salud Hermana Gertrudis |
| 52 | SANTANDER | California | ESE Hospital San Antonio |
| 53 | SANTANDER | Charta | ESE Centro De Salud Ucata Charta |
| 54 | SANTANDER | Girón | Clínica Girón Ese |
| 55 | SANTANDER | Guapotá | ESE San Cayetano |
| 56 | SANTANDER | Palmar | ESE Andres Cala Pimentel |
| 57 | SANTANDER | Pinchote | ESE San Antonio De Padua |
| 58 | SANTANDER | Puerto Wilches | ESE Edmundo German Arias Duarte De Puerto Wilches |
| 59 | SANTANDER | San Joaquín | ESE Hospital Integrado San Joaquín |
| 60 | SANTANDER | Santa Bárbara | ESE Centro De Salud Santa Bárbara |
| 61 | SANTANDER | Santa Helena del Opón | ESE Centro De Salud Jaime Michel |
| 62 | SANTANDER | Suratá | ESE Hospital San Sebastián De Surata |
| 63 | SANTANDER | Vetas | ESE Centro De Salud Nuestra Señora Del Carmen |
| 64 | SUCRE | Palmito | ESE Centro De Salud San Antonio |
| 65 | TOLIMA | Icononzo | ESE Hospital Sumapaz |

Fuente: MHCP con datos de Resolución de Categorización de Riesgo del MSPS

**CUADRO N° 9**

| PSFF ESE EN PROCESO DE VIABILIDAD - RESOLUCIÓN 851 DE 2023 | | | |
|---|---|---|---|
| N° | Departamento/Distrito | Municipio | Nombre de la institución |
| 1 | ARCHIPIÉLAGO DE SAN ANDRÉS, PROVIDENCIA Y SANTA CATALINA | SAN ANDRÉS | EMPRESA SOCIAL DEL ESTADO HOSPITAL DEPARTAMENTAL DE SAN ANDRÉS PROVIDENCIA Y SANTA CATALINA |

| PSFF ESE EN PROCESO DE VIABILIDAD - RESOLUCIÓN 851 DE 2023 | | | |
|---|---|---|---|
| **N°** | **Departamento/Distrito** | **Municipio** | **Nombre de la institución** |
| 2 | ANTIOQUIA | ABEJORRAL | EMPRESA SOCIAL DEL ESTADO HOSPITAL SAN JUAN DE DIOS DE ABEJORRAL |
| 3 | ANTIOQUIA | ANDES | EMPRESA SOCIAL DEL ESTADO HOSPITAL SAN RAFAEL |
| 4 | ANTIOQUIA | ANZA | ESE HOSPITAL SAN FRANCISCO DE ASIS |
| 5 | ANTIOQUIA | BELLO | EMPRESA SOCIAL DEL ESTADO BELLO SALUD |
| 6 | ANTIOQUIA | CAICEDO | E.S.E. HOSPITAL GUILLERMO GAVIRIA CORREA |
| 7 | ANTIOQUIA | CARACOLÍ | E.S.E. HOSPITAL SAN PIO X |
| 8 | ANTIOQUIA | CAUCASIA | ESE HOSPITAL CESAR URIBE PIEDRAHITA |
| 9 | ANTIOQUIA | ENTRERRIOS | ESE HOSPITAL PRESBITERO EMIGDIO PALACIO |
| 10 | ANTIOQUIA | ENVIGADO | E.S.E. HOSPITAL MANUEL URIBE ANGEL |
| 11 | ANTIOQUIA | FREDONIA | ESE HOSPITAL DE SANTA LUCIA |
| 12 | ANTIOQUIA | GÓMEZ PLATA | ESE HOSPITAL SANTA ISABEL |
| 13 | ANTIOQUIA | GUADALUPE | ESE HOSPITAL NUESTRA SEÑORA DE GUADALUPE |
| 14 | ANTIOQUIA | HELICONIA | EMPRESA SOCIAL DEL ESTADO HOSPITAL SAN RAFAEL |
| 15 | ANTIOQUIA | JERICÓ | NUEVA ESE HOSPITAL SAN RAFAEL JERICO |
| 16 | ANTIOQUIA | MEDELLÍN | ESE HOSPITAL GENERAL DE MEDELLIN LUZ CASTRO DE GUTIERREZ |
| 17 | ANTIOQUIA | MEDELLÍN | ESE HOSPITAL LA MARIA |
| 18 | ANTIOQUIA | PEQUE | ESE HOSPITAL SAN FRANCISCO |
| 19 | ANTIOQUIA | SABANALARGA | ESE HOSPITAL SAN PEDRO |
| 20 | ANTIOQUIA | SABANETA | ESE HOSPITAL VENANCIO DIAZ DIAZ |
| 21 | ANTIOQUIA | SAN FRANCISCO | ESE HOSPITAL SAN FRANCISCO DE ASIS |
| 22 | ANTIOQUIA | SAN JERÓNIMO | ESE HOSPITAL SAN LUIS BELTRAN |
| 23 | ANTIOQUIA | SAN JUAN DE URABÁ | ESE HOSPITAL HECTOR ABAD GOMEZ |
| 24 | ANTIOQUIA | TITIRIBÍ | ESE HOSPITAL SAN JUAN DE DIOS |
| 25 | ANTIOQUIA | TURBO DISTRITO | EMPRESA SOCIAL DEL ESTADO HOSPITAL FRANCISCO VALDERRAMA |
| 26 | ANTIOQUIA | URRAO | EMPRESA SOCIAL DEL ESTADO IVAN RESTREPO GOMEZ |
| 27 | ANTIOQUIA | VEGACHÍ | ESE HOSPITAL SAN CAMILO DE LELIS |
| 28 | ANTIOQUIA | YALÍ | ESE HOSPITAL LA MISERICORDIA |
| 29 | ANTIOQUIA | YOLOMBÓ | EMPRESA SOCIAL DEL ESTADO HOSPITAL SAN RAFAEL DE YOLOMBO |
| 30 | ATLÁNTICO | BARRANQUILLA | EMPRESA SOCIAL DEL ESTADO UNIVERSITARIA DEL ATLANTICO |
| 31 | ATLÁNTICO | GALAPA | EMPRESA SOCIAL DEL ESTADO CENTRO DE SALUD DE GALAPA |
| 32 | ATLÁNTICO | LURUACO | ESE HOSPITAL LOCAL DE LURUACO |
| 33 | ATLÁNTICO | PALMAR DE VARELA | ESE CENTRO DE SALUD CON CAMAS DE PALMAR DE VARELA |

| PSFF ESE EN PROCESO DE VIABILIDAD - RESOLUCIÓN 851 DE 2023 | | | |
|---|---|---|---|
| **N°** | **Departamento/Distrito** | **Municipio** | **Nombre de la institución** |
| 34 | BOLÍVAR | ACHÍ | ESE HOSPITAL LOCAL SAN JOSE DEACHI |
| 35 | BOLÍVAR | CALAMAR | ESE HOSPITAL LOCAL DE CALAMAR |
| 36 | BOLÍVAR | EL CARMEN DE BOLÍVAR | ESE CENTRO DE SALUD GIOVANI CRISTINI |
| 37 | BOLÍVAR | SAN FERNANDO | ESE HOSPITAL LOCAL SANFERNANDO BOLIVAR |
| 38 | BOLÍVAR | SAN JACINTO DEL CAUCA | ESE CENTRO DE SALUD CON CAMA |
| 39 | BOLÍVAR | SANTA CATALINA | ESE HOSPITAL LOCAL DE SANTA CATALINA DE ALEJANDRIA |
| 40 | BOLÍVAR | RÍO VIEJO | ESE HOSPITAL LOCAL LA CANDELARIA |
| 41 | BOLÍVAR | SAN JACINTO | E.S.E. HOSPITAL LOCAL SAN JACINTO |
| 42 | BOLÍVAR | SOPLAVIENTO | ESE CENTRO DE SALUD CON CAMA VITALIO SARA CASTILLO |
| 43 | BOLÍVAR | TURBANA | EMPRESA SOCIAL DEL ESTADO HOSPITAL LOCAL TURBANA |
| 44 | BOYACÁ | BRICEÑO | EMPRESA SOCIAL DEL ESTADO CENTRO DE SALUD BRICEÑO |
| 45 | BOYACÁ | MUZO | EMPRESA SOCIAL DEL ESTADO HOSPITAL SANTA ANA |
| 46 | BOYACÁ | OICATÁ | EMPRESA SOCIAL DEL ESTADO PUESTO DE SALUD OICATÁ |
| 47 | BOYACÁ | QUÍPAMA | ESE CENTRO DE SALUD NUESTRA SEÑORA DE LA PAZ |
| 48 | BOYACÁ | SANTA SOFÍA | EMPRESA SOCIAL DEL ESTADO CENTRO DE SALUD SANTA SOFIA |
| 49 | BOYACÁ | SOGAMOSO | SALUD SOGAMOSO EMPRESA SOCIAL DEL ESTADO |
| 50 | BOYACÁ | SOMONDOCO | EMPRESA SOCIAL DEL ESTADO CENTRO DE SALUD SAN SEBASTIAN DE SOMONDOCO |
| 51 | CAUCA | BOLÍVAR | ESE SUR OCCIDENTE |
| 52 | CAUCA | LA VEGA | EMPRESA SOCIAL DEL ESTADO SURORIENTE |
| 53 | CESAR | AGUSTÍN CODAZZI | E.S.E HOSPITAL AGUSTIN CODAZZI |
| 54 | CESAR | ASTREA | ESE HOSPITAL SAN MARTIN |
| 55 | CESAR | BOSCONIA | HOSPITAL SAN JUAN BOSCO E.S.E |
| 56 | CESAR | GAMARRA | ESE HOSPITAL OLAYA HERRERA |
| 57 | CÓRDOBA | AYAPEL | E.S.E HOSPITAL SAN JORGE |
| 58 | CÓRDOBA | LORICA | ESE CAMU SANTA TERESITA |
| 59 | CÓRDOBA | PUEBLO NUEVO | ESE CAMU PUEBLO NUEVO |
| 60 | CÓRDOBA | PUERTO ESCONDIDO | E.S.E CAMU CORNELIO VALDELAMAR PEÑA PUERTO ESCONDIDO |
| 61 | CÓRDOBA | PURÍSIMA | E.S.E CAMU DE PURISIMA |
| 62 | CÓRDOBA | TIERRALTA | ESE HOSPITAL SAN JOSE DE TIERRALTA |
| 63 | CUNDINAMARCA | ARBELÁEZ | E.S.E. HOSPITAL SAN ANTONIO DE ARBELAEZ |
| 64 | CUNDINAMARCA | CAJICÁ | ESE HOSPITAL PROFESOR JORGE CAVELIER -I- NIVEL DE ATENCION CAJICA |

| PSFF ESE EN PROCESO DE VIABILIDAD - RESOLUCIÓN 851 DE 2023 | | | |
|---|---|---|---|
| **N°** | **Departamento/Distrito** | **Municipio** | **Nombre de la institución** |
| 65 | CUNDINAMARCA | CARMEN DE CARUPA | ESE HOSPITAL HABACUC CALDERON DE CARMEN DE CARUPA |
| 66 | CUNDINAMARCA | CHÍA | E.S.E. HOSPITAL SAN ANTONIO CHIA |
| 67 | CUNDINAMARCA | FOSCA | CENTRO DE SALUD DE FOSCA E.S.E. |
| 68 | CUNDINAMARCA | LA PALMA | EMPRESA SOCIAL DEL ESTADO HOSPITAL SAN JOSE |
| 69 | CUNDINAMARCA | PUERTO SALGAR | EMPRESA SOCIAL DEL ESTADO HOSPITAL DIOGENES TRONCOSO DE PUERTO SALGAR |
| 70 | CUNDINAMARCA | SAN ANTONIO DEL TEQUENDAMA | E.S.E. HOSPITAL SAN ANTONIO DEL TEQUENDAMA |
| 71 | CUNDINAMARCA | SAN FRANCISCO | EMPRESA SOCIAL DEL ESTADO CENTRO DE SALUD SAN FRANCISCO DE SALES |
| 72 | CUNDINAMARCA | TOCAIMA | E.S.E. HOSPITAL MARCO FELIPE AFANADOR DE TOCAIMA |
| 73 | CUNDINAMARCA | VIOTÁ | EMPRESA SOCIAL DEL ESTADO HOSPITAL SAN FRANCISCO DE VIOTA |
| 74 | CUNDINAMARCA | VERGARA | E.S.E. HOSPITAL SANTA BARBARA DE VERGARA |
| 75 | DISTRITO DE BUENAVENTURA | DISTRITO DE BUENAVENTURA | HOSPITAL SAN AGUSTIN EMPRESA SOCIAL DEL ESTADO |
| 76 | LA GUAJIRA | BARRANCAS | ESE HOSPITAL NUESTRA SEÑORA DEL PILAR |
| 77 | LA GUAJIRA | HATONUEVO | ESE HOSPITAL NUESTRA SEÑORA DEL CARMEN |
| 78 | LA GUAJIRA | LA JAGUA DEL PILAR | HOSPITAL DONALDO SAUL MORON MANJARREZ |
| 79 | LA GUAJIRA | MANAURE | E.S.E. HOSPITAL ARMANDO PABON LOPEZ |
| 80 | MAGDALENA | CIÉNAGA | ESE HOSPITAL SAN CRISTOBAL DE CIENAGA |
| 81 | MAGDALENA | CONCORDIA | ESE HOSPITAL LOCAL DE CONCORDIA |
| 82 | MAGDALENA | PEDRAZA | HOSPITAL DE PEDRAZA E.S.E. |
| 83 | MAGDALENA | SITIONUEVO | E.S.E. HOSPITAL LOCAL DE SITIO NUEVO |
| 84 | NARIÑO | MALLAMA | CENTRO DE SALUD SANTIAGO DE MALLAMA E.S.E. |
| 85 | NARIÑO | OLAYA HERRERA | CENTRO DE SALUD CAMILO HURTDAO CIFUENTES ESE. |
| 86 | NORTE DE SANTANDER | CACHIRÁ | EMPRESA SOCIAL DEL ESTADO HOSPITAL REGIONAL DE OCCIDENTE |
| 87 | NORTE DE SANTANDER | EL ZULIA | ESE HOSPITAL JUAN LUIS LONDOÑO |
| 88 | NORTE DE SANTANDER | VILLA DEL ROSARIO | ESE HOSPITAL LOCAL JORGE CRISTO SAHIUM VILLA DEL ROSARIO |
| 89 | QUINDÍO | PIJAO | HOSPITAL SANTA ANA DE PIJAO QUINDIO E.S.E. |
| 90 | RISARALDA | LA VIRGINIA | EMPRESA SOCIAL DEL ESTADO HOSPITAL SAN PEDRO Y SAN PABLO |
| 91 | RISARALDA | PEREIRA | EMPRESA SOCIAL DEL ESTADO SALUD PEREIRA |
| 92 | RISARALDA | SANTUARIO | E.S.E. HOSPITAL SAN VICENTE D PAUL |
| 93 | SANTANDER | CIMITARRA | E.S.E HOSPITAL INTEGRADO SAN JUAN DE CIMITARRA |

| PSFF ESE EN PROCESO DE VIABILIDAD - RESOLUCIÓN 851 DE 2023 | | | |
|---|---|---|---|
| **N°** | **Departamento/Distrito** | **Municipio** | **Nombre de la institución** |
| 94 | SANTANDER | LA PAZ | E.S.E NUESTRA SEÑORA DE LA PAZ |
| 95 | SANTANDER | OCAMONTE | EMPRESA SOCIAL DEL ESTADO DE OCAMONTE SANTANDER |
| 96 | SANTANDER | SUAITA | ESE HOSPITAL CAICEDO Y FLOREZ |
| 97 | TOLIMA | RONCESVALLES | HOSPITAL SANTA LUCIA EMPRESA SOCIAL DEL ESTADO |
| 98 | TOLIMA | VILLARRICA | HOSPITAL LA MILAGROSA EMPRESA SOCIAL DEL ESTADO |
| 99 | VALLE DEL CAUCA | CAICEDONIA | ESE HOSPITAL SANTANDER |
| 100 | VALLE DEL CAUCA | PRADERA | ESE HOSPITAL SAN ROQUE |
| 101 | VALLE DEL CAUCA | TULUÁ | E.S.E HOSPITAL DEPARTAMENTAL TOMAS URIBE URIBE DE TULUA |
| 102 | VALLE DEL CAUCA | ULLOA | HOSPITAL LOCAL PEDRO SAENZ DIAZ EMPRESA SOCIAL DEL ESTADO |
| 103 | VALLE DEL CAUCA | YOTOCO | ESE HOSPITAL LOCAL YOTOCO |
| 104 | VICHADA | PUERTO CARREÑO | E.S.E. HOSPITAL DEPARTAMENTAL SAN JUAN DE DIOS |

Fuente: MHCP con datos de Resolución de Categorización de Riesgo del MSPS

**CUADRO N° 10**

| PSFF ESE EN PROCESO DE VIABILIDAD - RESOLUCIÓN 980 DE 2024 | | | |
|---|---|---|---|
| **N°** | **Departamento** | **Municipio** | **Nombre de la institución** |
| 1 | ANTIOQUIA | CHIGORODÓ | ESE HOSPITAL MARIA AUXILIADORA |
| 2 | ANTIOQUIA | COPACABANA | ESE HOSPITAL SANTA MARGARITA |
| 3 | ANTIOQUIA | LA PINTADA | ESE HOSPITAL ANTONIO ROLDAN BETANCUR |
| 4 | ANTIOQUIA | MACEO | ESE MARCO A. CARDONA |
| 5 | ANTIOQUIA | SAN ANDRÉS DE CUERQUÍA | ESE HOSPITAL GUSTAVO GONZALEZ OCHOA |
| 6 | ATLÁNTICO | REPELÓN | ESE HOSPITAL DE REPELON |
| 7 | BOGOTÁ, D.C. | BOGOTÁ, D. C. | ESE SUBRED INTEGRADA DE SERVICIOS DE SALUD SUR |
| 8 | BOLÍVAR | CÓRDOBA | ESE CENTRO DE SALUD CON CAMAS CORDOBA BOLIVAR |
| 9 | BOLÍVAR | MORALES | ESE HOSPITAL SAN SEBASTIAN |
| 10 | BOLÍVAR | TIQUISIO | ESE HOSPITAL SAN JUAN DE PUERTO RICO |
| 11 | BOYACÁ | BUENAVISTA | ESE CENTRO DE SALUD SANTA ISABEL BUENAVISTA |
| 12 | BOYACÁ | COPER | ESE CENTRO DE SALUD LUIS LANCHEROS |
| 13 | BOYACÁ | FIRAVITOBA | ESE CENTRO DE SALUD FIRAVITOBA |
| 14 | BOYACÁ | GAMEZA | ESE GAMEZA MUNICIPIO SALUDABLE |
| 15 | BOYACÁ | LA UVITA | ESE CENTRO DE SALUD DE LA UVITA |
| 16 | BOYACÁ | PISBA | ESE NUESTRA SEÑORA DEL ROSARIO DE PISBA |

| PSFF ESE EN PROCESO DE VIABILIDAD - RESOLUCIÓN 980 DE 2024 | | | |
|---|---|---|---|
| **N°** | **Departamento** | **Municipio** | **Nombre de la institución** |
| 17 | BOYACÁ | RONDÓN | ESE CENTRO DE SALUD SAN RAFAEL |
| 18 | BOYACÁ | SOCOTÁ | ESE CENTRO DE SALUD SAN ANTONIO DE SOCOTÁ |
| 19 | BOYACÁ | TUNUNGUÀ | ESE CENTRO DE SALUD SANTA BARBARA DE TUNIJNGUA |
| 20 | BOYACÁ | TUTAZÁ | EMPRESA SOCIAL DEL ESTADO CENTRO DE SALUD SIMON BOLIVAR |
| 21 | BOYACÁ | VIRACACHÀ | ESE CENTRO DE SALUD VIRACACHA |
| 22 | CALDAS | LA DORADA | ESE ESE SALUD DORADA |
| 23 | CESAR | CHIMICHAGUA | ESE HOSPITAL INMACULADA CONCEPCION DE CHIMIHCAGUA |
| 24 | CHOCÓ | EL CARMEN DE ATRATO | ESE HOSPITAL SAN ROQUE |
| 25 | CÓRDOBA | MOÑITOS | ESE CAMU MOÑITOS |
| 26 | CUNDINAMARCA | TABIO | ESE HOSPITAL NUESTRA SEÑORA DEL CARMEN DE TABIO |
| 27 | LA GUAJIRA | ALBANIA | ESE HOSPITAL SAN RAFAEL DE ALBANIA |
| 28 | LA GUAJIRA | URIBIA | ESE HOSPITAL DE NAZARETH |
| 29 | MAGDALENA | PIJIÑO DEL CARMEN | ESE HOSPITAL LOCAL PIJIÑO DEL CARMEN |
| 30 | MAGDALENA | PUEBLOVIEJO | ESE HOSPITAL LOCAL SAN JOSE |
| 31 | MAGDALENA | SALAMINA | ESE HOSPITAL LOCAL DE SALAMINA |
| 32 | META | SAN MARTÍN | ESE HOSPITAL LOCAL DE SAN MARTIN DE LOS LLANOS |
| 33 | NARIÑO | PASTO | ESE CEHANI |
| 34 | NORTE DE SANTANDER | HERRÁN | ESE JOAQUIN EMIRO ESCOBAR |
| 35 | QUINDÍO | BUENAVISTA | ESE HOSPITAL SAN CAMILO |
| 36 | RISARALDA | APIA | ESE HOSPITAL SAN VICENTE DE PAUL APIA |
| 37 | SANTANDER | ARATOCA | ESE HOSPITAL JUAN PABLO II ARATOCA |
| 38 | SANTANDER | EL GUACAMAYO | ESE CENTRO DE SALUD JUAN SOLERI |
| 39 | SANTANDER | ENCISO | ESE HOSPITAL DE ENCISO |
| 40 | SANTANDER | GUAVATÀ | ESE SAN JOSE DE GUAVATA |
| 41 | SANTANDER | SAN JOS DE MIRANDA | ESE HOSPITAL NUESTRA SEÑORA DE LOS REMEDIOS |
| 42 | SANTANDER | SAN MIGUEL | ESE CENTRO DE SALUD SAN MIGUEL |
| 43 | TOLIMA | ANZOÁTEGUI | ESE HOSPITAL SAN JUAN DE DIOS |
| 44 | TOLIMA | MURILLO | ESE HOSPITAL RAMON MARIA ARANA |
| 45 | VALLE DEL CAUCA | FLORIDA | ESE HOSPITAL BENJAMIN BARNEY GASCA |

Fuente: MHCP con datos de Resolución de Categorización de Riesgo del MSPS

**CUADRO N° 11**

| PSFF ESE EN PROCESO DE VIABILIDAD - RESOLUCIÓN 1122 DE 2025 | | | |
|---|---|---|---|
| **N°** | **Departamento** | **Municipio** | **Nombre de la institución** |
| 1 | ANTIOQUIA | HISPANIA | ESE HOSPITAL SAN JUAN DEL SUROESTE |
| 2 | META | EL DORADO | ESE HOSPITAL MUNICIPAL DE EL DORADO |
| 3 | NARIÑO | ARBOLEDA | ESE HOSPITAL CENTRO DE SALUD SAN MIGUEL |

Fuente: MHCP con datos de Resolución de Categorización de Riesgo del MSPS

## 1.3. No presentación PSFF ESE

El Ministerio de Hacienda y Crédito Público atendiendo lo ordenado en el artículo 2.6.5.4 del Decreto 1068 de 2015, mediante comunicación dirigida a los gobernadores de los departamentos relacionados con las Empresas Sociales del Estado categorizadas en riesgo medio o alto a través de la Resolución 1342 de 2019, estableció como fecha máxima para la presentación definitiva a través de la Sede Electrónica de la propuesta del Programa de Saneamiento Fiscal y Financiero, el 30 de mayo de 2025.

El artículo 2.6.5.7 del citado Decreto establece, "*En los casos en que no se elabore, no se presente o no se adopte la propuesta de Programa de Saneamiento Fiscal y Financiero por parte del Gerente de la Empresa Social del Estado, del Gobernador o Alcalde Distrital y de la Junta Directiva de la misma, respectivamente, en los plazos y condiciones definidos por el Ministerio de Hacienda y Crédito Público, este último informará debidamente a la Superintendencia Nacional de Salud y a los Organismos de Control para lo de sus competencias.";* por lo tanto, en cumplimiento de este mandato el Ministerio informó a la Superintendencia Nacional de Salud las Empresas Sociales del Estado que no presentaron la propuesta de Programa de Saneamiento Fiscal y Financiero en la Sede Electrónica por parte de los Gobernadores dentro del término establecido o no pidieron un plazo adicional para su presentación; las cuales se relacionan a continuación:

**CUADRO N° 12**

| ESE NO PRESENTARON PSFF - RESOLUCIÓN 1342 DE 2019 | | | |
|---|---|---|---|
| **N°** | **Departamento** | **Municipio** | **Nombre de la institución** |
| 1 | ATLÁNTICO | Piojó | ESE Hospital Vera Judith Imitola Villanueva |

| ESE NO PRESENTARON PSFF - RESOLUCIÓN 1342 DE 2019 | | | |
|---|---|---|---|
| N° | Departamento | Municipio | Nombre de la institución |
| 2 | ATLÁNTICO | Polonuevo | ESE Centro De Salud De Polonuevo |
| 3 | ATLÁNTICO | Santa Lucía | ESE Centro De Salud Santa Lucia |
| 4 | BOLÍVAR | Hatillo de Loba | ESE Hospital Hatillo de Loba del Municipio de Hatillo de Loba |
| 5 | BOLÍVAR | San Estanislao | ESE Hospital Local Ana Maria Rodríguez |
| 6 | BOLÍVAR | Talaigua Nuevo | ESE Hospital Local De Talaigua Nuevo |
| 7 | CÓRDOBA | Chimá | ESE Camu Chima |
| 8 | CÓRDOBA | La Apartada | ESE Camu La Apartada |
| 9 | CÓRDOBA | Los Córdobas | ESE Camu De Los Córdobas |
| 10 | CÓRDOBA | Momil | ESE Camu Momil |
| 11 | CÓRDOBA | Puerto Libertador | ESE Camu Divino Niño |
| 12 | MAGDALENA | El Piñón | ESE Hospital Local San Pedro |
| 13 | SUCRE | Buenavista | ESE Centro De Salud Santa Lucia |
| 14 | SUCRE | Caimito | ESE Centro De Salud Caimito |
| 15 | SUCRE | El Roble | ESE Centro De Salud De El Roble |
| 16 | SUCRE | Galeras | ESE Centro De Salud Inmaculada Concepcion |
| 17 | SUCRE | Guaranda | ESE Centro De Salud Guaranda |
| 18 | SUCRE | La Unión | ESE Hospital La Unión |
| 19 | SUCRE | Los Palmitos | ESE Centro De Salud De Los Palmitos |
| 20 | SUCRE | Majagual | ESE Centro De Salud De Majagual |
| 21 | SUCRE | Morroa | ESE Centro De Salud San Blas De Morroa |
| 22 | SUCRE | Ovejas | ESE Centro De Salud De Ovejas |
| 23 | SUCRE | San Onofre | ESE Hospital Local San Onofre |
| 24 | SUCRE | Santiago de Tolú | ESE Hospital Local Santiago De Tolu |
| 25 | SUCRE | San Luis de Sincé | ESE Hospital Nivel 1 Nuestra Señora Del Socorro |
| 26 | SUCRE | Sucre | ESE Hospital Santa Catalina De Sena |
| 27 | SUCRE | Tolú Viejo | ESE Centro De Salud San José De Toluviejo |
| 28 | TOLIMA | Flandes | ESE Hospital Nuestra Señora De Fátima |
| 29 | TOLIMA | Piedras | ESE Hospital San Sebastián |
| 30 | TOLIMA | Prado | ESE Hospital San Vicente De Paul |

Fuente: Ministerio de Hacienda y Crédito Público - Estadísticas del proceso de Viabilidad

A continuación, se presenta el informe de evaluación consolidado a 30 de junio de 2025, de las cuarenta y ocho (48) ESE cuyos PSFF viabilizados son objeto de monitoreo, seguimiento y evaluación, por entidad territorial se tiene:

**CUADRO N° 13**

| RELACIÓN POR DEPARTAMENTO Y DISTRITO DE PSFF ESE EVALUADOS | | |
|---|---|---|
| **N°** | **DEPARTAMENTO O DISTRITO** | **PSFF ESE Viabilizados Objeto de Evaluación a 30-06-2025** |
| 1 | ANTIOQUIA | 1 |
| 2 | ARAUCA | 1 |
| 3 | ATLÁNTICO | 1 |
| 4 | BOLÍVAR | 1 |
| 5 | BOYACÁ | 2 |
| 6 | CALDAS | 1 |
| 7 | CAQUETÁ | 1 |
| 8 | CASANARE | 1 |
| 9 | CESAR | 4 |
| 10 | CÓRDOBA | 4 |
| 11 | CHOCÓ | 1 |
| 12 | DISTRITO DE CALI | 2 |
| 13 | HUILA | 3 |
| 14 | MAGDALENA | 5 |
| 15 | NARIÑO | 9 |
| 16 | NORTE DE SANTANDER | 1 |
| 17 | PUTUMAYO | 1 |
| 18 | SANTANDER | 4 |
| 19 | SUCRE | 1 |
| 20 | TOLIMA | 3 |
| 21 | VALLE DEL CAUCA | 1 |
| **TOTAL NACIONAL** | | **48** |

# TÍTULO 2
# METODOLOGÍA DE EVALUACIÓN SEMESTRAL DE AVANCE EN LA EJECUCIÓN DEL PSFF

Como se ha señalado con anterioridad, el marco legal vigente referente para el monitoreo, seguimiento y evaluación de los Programas de Saneamiento Fiscal y Financiero, está incluido en el artículo 2.6.5.9 de la Ley 1068 de 2015. El soporte técnico es el contenido en la Guía Metodológica dispuesta por el Ministerio de Hacienda y Crédito Público con fundamento en sus competencias legales.

Así, para validar la ejecución del PSFF, el logro de sus objetivos y propósitos y la sostenibilidad financiera de la respectiva ESE, el MHCP estructuró un sistema de monitoreo, seguimiento y evaluación (MSE) continuo, sistemático, objetivo, oportuno y pertinente; además de escalonado, teniendo como fuente primaria de información la generada por la misma ESE en su proceso de monitoreo del respectivo PSFF viabilizado y concordante con la ejecución presupuestal y sus registros contables; como segundo nivel, el departamento o distrito con el ejercicio de seguimiento y análisis de tendencias para detectar a tiempo posibles incumplimientos.

## 2.1 Fundamentos Técnicos: Actividades de Monitoreo, Seguimiento y Evaluación

El monitoreo y seguimiento se adelantó por parte de cada ESE con PSFF viabilizado y la respectiva entidad territorial (departamento o distrito) con sujeción estricta a los parámetros y formatos definidos por el MHCP en el documento LINEAMIENTOS GENERALES PARA REALIZAR EL MONITOREO, SEGUIMIENTO Y EVALUACIÓN A LOS PROGRAMAS DE SANEAMIENTO FISCAL Y FINANCIEROS ADOPTADOS POR LAS EMPRESAS SOCIALES DEL ESTADO CATEGORIZADAS EN RIESGO MEDIO O ALTO Y VIABILIZADOS POR EL MINISTERIO DE HACIENDA Y CREDITO PUBLICO (MSE), publicado, con su respectiva herramienta, en la dirección:

https://www.minhacienda.gov.co/apoyo-fiscal-territorial/monitoreo-evaluacion-gasto-social/empresas-sociales-estado/monitoreo-y-seguimiento

Por último, la evaluación del cumplimiento de los aspectos claves del PSFF viabilizado, le corresponde al Ministerio de Hacienda y Crédito Público; ésta se presenta en este Informe.

## 2.2. Criterios de Evaluación de los PSFF Viabilizados

La evaluación de los 59 PSFF viabilizados, pretende identificar el avance real de los compromisos adoptados por cada una de las ESE al corte 30 de junio de 2024, a partir de la información financiera (ejecución presupuestal y pasivos) reportada al Sistema de Información Hospitalaria (SIHO). Igualmente, se consideran para esta evaluación intermedia, los informes de monitoreo entregados por las ESE y de seguimiento presentados por cada Departamento o Distrito, según corresponda.

### 2.2.1 Ejecución Presupuestal

Con base en la información presupuestal de cada ESE con PSFF viabilizado al periodo de corte del presente informe, se realizan las siguientes relaciones que permitan establecer el avance del Programa en procura de reestablecer la solidez económica y financiera de la ESE. Estas relaciones son:

a) **Recaudo frente a compromiso**: Se analiza el resultado presupuestal a partir de la diferencia entre el total de ingresos recaudados y el total de gastos comprometidos, esto con el fin de establecer el grado de avance del programa frente al cumplimiento del escenario financiero propuesto.

b) **Reconocimiento frente a Compromiso**: Se analiza el resultado presupuestal a partir de la diferencia entre el total de ingresos reconocidos y el total de gastos comprometidos, esto con el fin de establecer las posibilidades que tiene la ESE de generar un mayor recaudo al finalizar la vigencia y cancelar así, la totalidad de los gastos comprometidos.

c) **Recaudo frente a obligaciones** Se analiza el resultado presupuestal a partir de la diferencia entre el total de ingresos recaudados y el total de obligaciones (compromisos ejecutados), lo cual permite establecer la capacidad que tiene la ESE de cancelar las obligaciones presupuestales causadas durante lo transcurrido de la vigencia con los ingresos recaudados durante la misma. Lo anterior permite establecer el nivel de liquidez presupuestal al periodo de corte.

d) **Reconocimiento frente a Obligaciones** Se analiza el resultado presupuestal a partir de la diferencia entre el total de ingresos reconocidos y el total de obligaciones, lo cual permite establecer por un lado la oportunidad que tiene la ESE de cubrir sus obligaciones y por el otro de la capacidad de pagarlas en la misma vigencia, si ésta se propone generar un mayor recaudo.

### 2.2.2 Pasivo

De acuerdo con la información contable de cada ESE con PSFF viabilizado, se analiza el total pasivo al periodo de corte del presente informe, evaluando el comportamiento e impacto de este, en el cumplimiento del escenario financiero propuesto.

# TÍTULO 3
# EVALUACIÓN AGREGADO NACIONAL

A continuación, se presentan los resultados del análisis del consolidado nacional de ESE y de las 48 ESE con PSFF viabilizado, del comportamiento presupuestal y de pasivo de junio 2023 a junio 2025, no contando con información de la ejecución presupuestal de la ESE Hospital Santa Catalina de El Cairo – Valle del Cauca, según la información reportada en SIHO para los cortes semestrales de junio en el periodo 2019 a 2025 (a precios constantes 2024), tomada el día 16 de noviembre 2025.

En este análisis se consideran dos criterios: (I) el balance presupuestal consolidado y (II) el saldo del pasivo consolidado. Igualmente, se realiza una evaluación de tendencia para el corte semestral de junio en la ejecución presupuestal y en el saldo del pasivo consolidado por niveles de atención, y se evalúan las relaciones entre Recaudo y compromiso - Reconocimiento y Compromiso - Recaudo frente a obligaciones, con lo que se establece el avance de los Programas en procura de reestablecer la solidez económica y financiera de la REDA continuación, se presentan estos análisis.

## 3.1. Balance Presupuestal Consolidado

Teniendo como referente que los PSFF tienen por objeto restablecer la solidez económica y financiera de las ESE, con el propósito de asegurar la continuidad en la prestación del servicio público de salud, este análisis de evaluación pretende establecer la evolución de los resultados financieros del conjunto de empresas del país. Para ello, se observará la evolución del consolidado de ingresos recaudados, de gastos comprometidos y de su balance, para la totalidad de las entidades prestadoras de servicios de salud que reportan sus datos al Sistema de Información Hospitalaria – SIHO.

Al evaluar el consolidado nacional de 925 ESE, se tiene que el total de ingresos recaudados con corte a junio de 2025 fue de $13 billones mientras que el total de gastos comprometidos ascendió a $15 billones, lo cual genera un déficit presupuestal por valor de $4 billones. La siguiente gráfica de ejecución presupuestal nos muestra la tendencia de cada una de las variables consideradas, así:

**GRÁFICA 3**

| | Ingresos Recaudados | Gastos Comprometidos | Excedente/Déficit |
|---|---|---|---|
| 2019 | 9.191.420 | 12.675.457 | -3.484.037 |
| 2020 | 10.234.104 | 13.147.317 | -2.913.214 |
| 2021 | 10.676.348 | 14.722.406 | -4.046.057 |
| 2022 | 11.712.381 | 15.158.632 | -3.446.251 |
| 2023 | 12.616.008 | 16.384.322 | -3.768.314 |
| 2024 | 13.679.697 | 18.015.941 | -4.336.244 |
| 2025 | 15.228.168 | 19.241.677 | -4.013.509 |

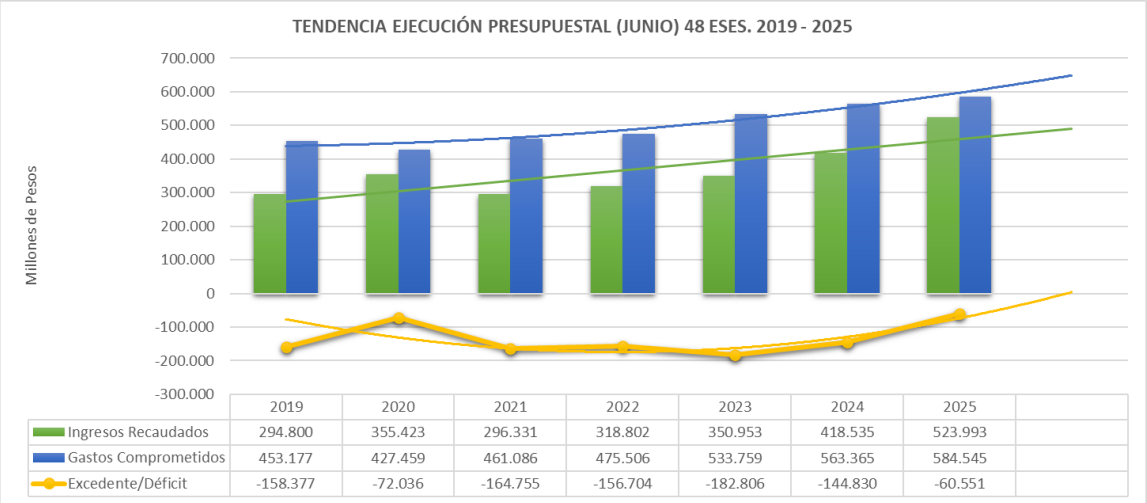
Fuente: SIHO

Se observa un crecimiento de los ingresos recaudados para el periodo junio de 2024 y junio de 2025 de 11%, y el crecimiento de los gastos comprometidos por 7%, para el mismo periodo. Este comportamiento refleja una disminución del déficit presupuestal de 7%. Es importante destacar que el resultado de 2025 muestra una tendencia variable hasta el 2022, en los últimos tres años se evidencia una tendencia al alza.

Por otro lado, los resultados de la ejecución presupuestal de ingresos (recaudos) y gastos (compromisos) y su balance (superávit o déficit), en los cortes a junio del período 2019 a 2025 para las 47 ESE con PSFF viabilizado y en ejecución; toda vez que no se cuenta con información de la ESE Hospital Santa Catalina a corte junio de 2025; muestran en el 2025 una disminución del déficit en un 58%. Sin embargo, aplicando el **método de tendencia logarítmica**[8], tanto al recaudo de ingresos[9] como a los compromisos de gasto, se puede inferir que, de darse el cumplimiento de los Escenarios Financieros incluidos en los programas de saneamiento, fiscal y financiero, se lograría el objetivo de la política pública, obtener ESE que generen equilibrio operacional y sostenibilidad en el tiempo, tal como se puede observar en la siguiente gráfica:

[8] Una línea de tendencia logarítmica es una línea curva que se ajusta perfectamente y que es muy útil cuando el índice de cambios de los datos aumenta o disminuye rápidamente y después se estabiliza. Esta línea de tendencia logarítmica puede utilizar valores positivos o negativos.
[9] Se incluye en los ingresos la disponibilidad inicial.

**GRÁFICA 4**




| | 2019 | 2020 | 2021 | 2022 | 2023 | 2024 | 2025 |
|---|---|---|---|---|---|---|---|
| Ingresos Recaudados | 294.800 | 355.423 | 296.331 | 318.802 | 350.953 | 418.535 | 523.993 |
| Gastos Comprometidos | 453.177 | 427.459 | 461.086 | 475.506 | 533.759 | 563.365 | 584.545 |
| Excedente/Déficit | -158.377 | -72.036 | -164.755 | -156.704 | -182.806 | -144.830 | -60.551 |

Fuente: SIHO

Respecto a los resultados consolidados de las 47 ESE con PSFF viabilizado, el total de ingresos recaudados con corte a junio de 2025 fue de $523.993 millones mientras que el total de gastos comprometidos ascendió a $584.545 millones, lo cual significó un déficit de $60.551 millones.

Se observa un aumento de los ingresos recaudados para el periodo junio 2024 - 2025 de 21%, y un aumento de los gastos comprometidos para el mismo periodo de 25%, con una disminución del déficit presupuestal en 58%, muestra una tendencia desde 2023 a la disminución del déficit presupuestad.

Ahora analizados los resultados de la ejecución presupuestal de las 47 ESE con PSFF viabilizado y en ejecución, 39 ESE de primer nivel y 8 ESE de segundo nivel, agrupados estos por nivel de atención se observan los siguientes resultados, no se cuenta con ninguna ESE de tercer nivel en Programa de Saneamiento Fiscal y Financiero.

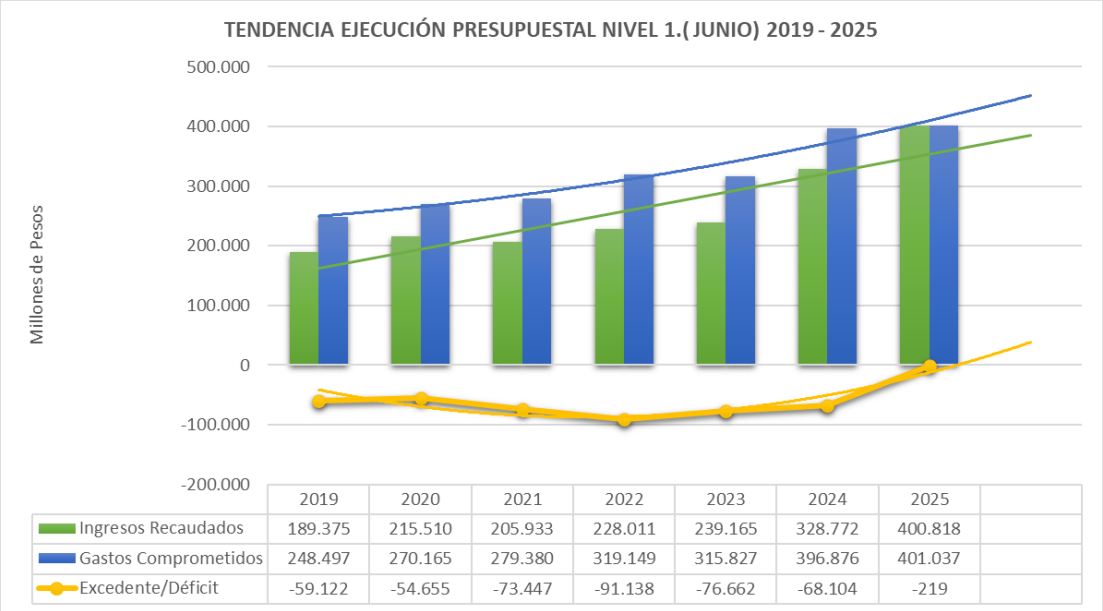
Del conjunto de 39 ESE de primer nivel de atención con PSFF viabilizado y en ejecución, el total de ingresos recaudados a corte junio de 2025 aumentó a $400.818 millones, mientras que el total de gastos comprometidos alcanzó los $401.037 millones, lo anterior da como resultado un déficit por valor de $219 millones. Los ingresos recaudados representaron el 118% de los gastos comprometidos.

Se observa un crecimiento de los ingresos recaudados para el periodo comprendido entre junio de 2024 a junio de 2025 de 21%, y un crecimiento de los gastos comprometidos para el mismo periodo de 22%. Este

comportamiento refleja una disminución del déficit del 99,67%, conservando la tendencia que se trae desde junio de 2023.

Los resultados de la ejecución presupuestal de ingresos (recaudos) y gastos (compromisos) y su balance (superávit o déficit), en los cortes a junio entre 2019 y 2025 para las 39 ESE de primer nivel de atención con PSFF viabilizado y en ejecución, reflejan una tendencia al alza para 2021 y 2022 con un incremento un 13% en promedio; sin embargo, para las tres últimas vigencias 2023, 2024 y 2025 disminuyó un 42% en promedio, tal como se observa a continuación:

**GRÁFICA 5**




| | 2019 | 2020 | 2021 | 2022 | 2023 | 2024 | 2025 |
|---|---|---|---|---|---|---|---|
| Ingresos Recaudados | 189.375 | 215.510 | 205.933 | 228.011 | 239.165 | 328.772 | 400.818 |
| Gastos Comprometidos | 248.497 | 270.165 | 279.380 | 319.149 | 315.827 | 396.876 | 401.037 |
| Excedente/Déficit | -59.122 | -54.655 | -73.447 | -91.138 | -76.662 | -68.104 | -219 |

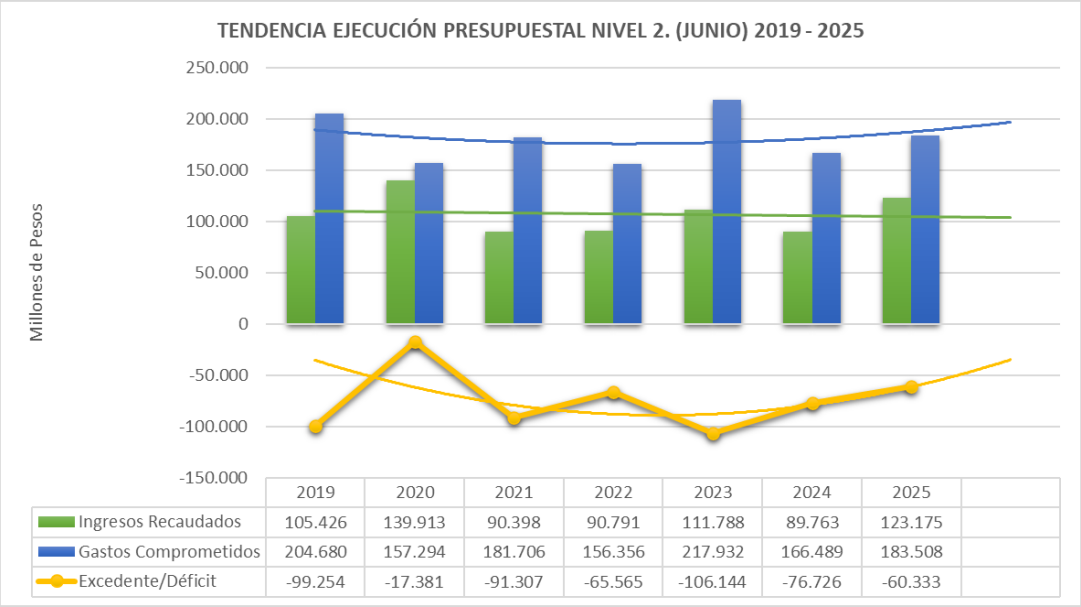
Fuente: SIHO

Ahora, para el conjunto de 8 ESE de segundo nivel de atención con PSFF viabilizado y en ejecución, el total de ingresos recaudados a corte a junio de 2025 disminuyó a $123.175 millones; así mismo, los gastos comprometidos disminuyeron a $183.508 millones; lo anterior, generó como resultado un déficit de $60.333 millones. Los ingresos recaudados representan el 158% de los gastos comprometidos.

Se observa un aumento de los ingresos recaudados para el periodo comprendido entre junio de 2024 y junio de 2025 de 21%, y un aumento de gastos comprometidos para el mismo periodo es de 10%. Este comportamiento refleja una disminución del déficit en 21%, conservando la tendencia que se trae desde junio de 2023.

Los resultados de la ejecución presupuestal de ingresos (recaudos) y gastos (compromisos) y su balance (superávit o déficit), en el período 2019 al 2025 con corte a junio para las 8 ESE de segundo nivel de atención con PSFF viabilizado y en ejecución, evidencian que con una tendencia variable hasta 2023, en los últimos tres años se evidencia una tendencia a la baja, tal como se observa a continuación:

**GRÁFICA 6**




| | 2019 | 2020 | 2021 | 2022 | 2023 | 2024 | 2025 |
|---|---|---|---|---|---|---|---|
| Ingresos Recaudados | 105.426 | 139.913 | 90.398 | 90.791 | 111.788 | 89.763 | 123.175 |
| Gastos Comprometidos | 204.680 | 157.294 | 181.706 | 156.356 | 217.932 | 166.489 | 183.508 |
| Excedente/Déficit | -99.254 | -17.381 | -91.307 | -65.565 | -106.144 | -76.726 | -60.333 |

Fuente: SIHO

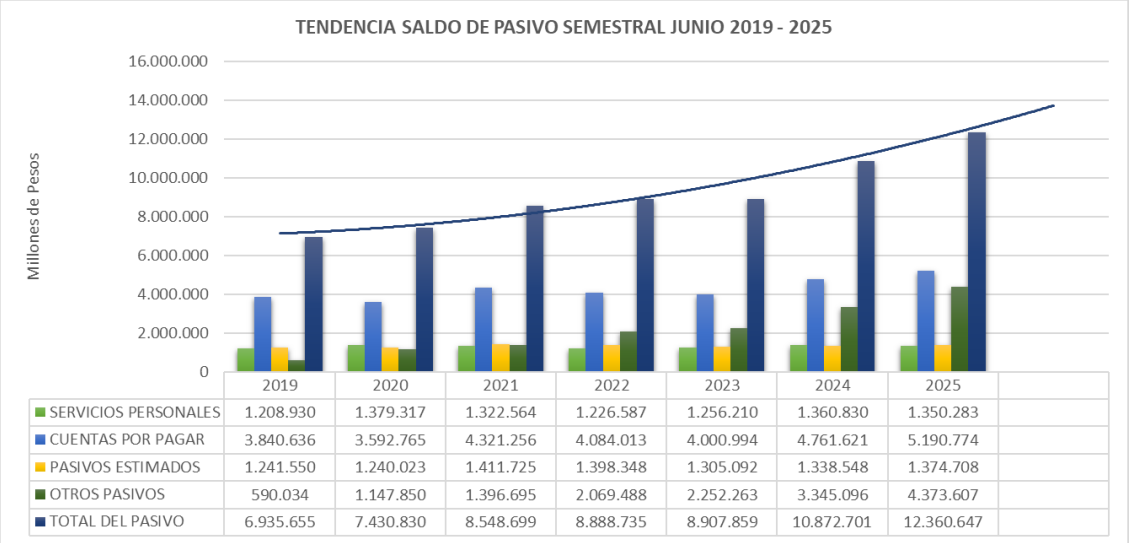
## 3.2. Pasivo Consolidado

Al evaluar el consolidado nacional de 925 Empresas Sociales del Estado ESE, que reportaron información de Pasivos al Ministerio de Salud y Protección Social, mediante el Sistema de Información Hospitalaria – SIHO, se tiene que el total de Pasivo a corte a junio de 2025 asciende a $12.3 billones.

Como se observa, a junio de 2025 se presenta el pasivo más alto del periodo analizado desde junio 2019, este aumento se encuentra jalonado por el incremento de otros pasivos que para la vigencia 2025, aumentan un 31% precisando que el 89% de otros pasivos representan los Ingresos diferidos por subvenciones condicionadas, que si bien es cierto se registran como un pasivo no constituyen como tal una deuda a cargo de las empresas ya que es un manejo contable que la Contaduría General de la Nación estableció para el control de estos recursos que posteriormente van a ser ajustados en el grupo 3 de patrimonio o 4 de ingresos. Frente a lo cual, las ESE deben adoptar una política de depuración contable.

La composición del total pasivo se puede observar en la siguiente gráfica:

**GRÁFICA 7**

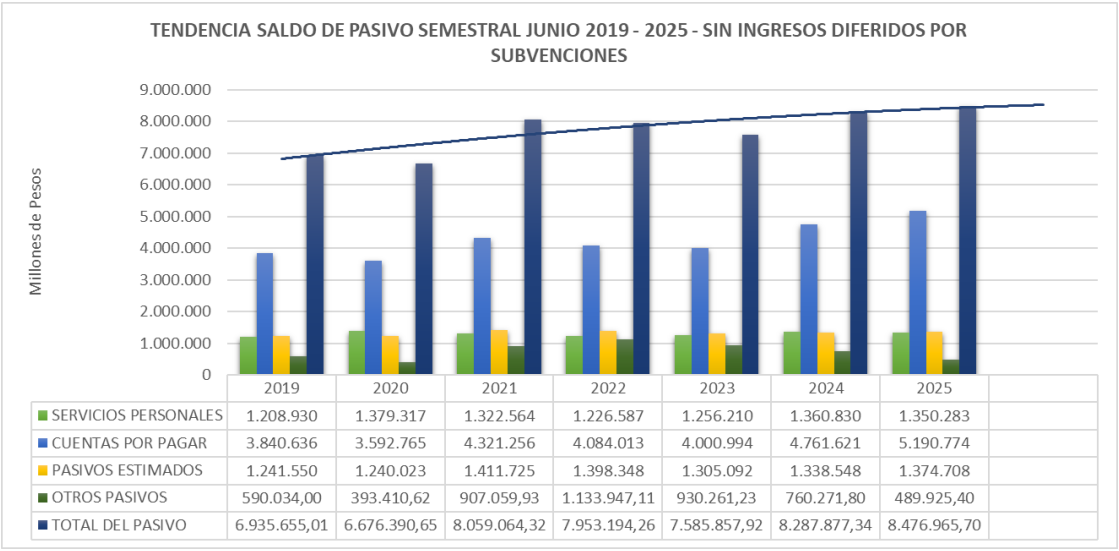



| | 2019 | 2020 | 2021 | 2022 | 2023 | 2024 | 2025 |
|---|---|---|---|---|---|---|---|
| SERVICIOS PERSONALES | 1.208.930 | 1.379.317 | 1.322.564 | 1.226.587 | 1.256.210 | 1.360.830 | 1.350.283 |
| CUENTAS POR PAGAR | 3.840.636 | 3.592.765 | 4.321.256 | 4.084.013 | 4.000.994 | 4.761.621 | 5.190.774 |
| PASIVOS ESTIMADOS | 1.241.550 | 1.240.023 | 1.411.725 | 1.398.348 | 1.305.092 | 1.338.548 | 1.374.708 |
| OTROS PASIVOS | 590.034 | 1.147.850 | 1.396.695 | 2.069.488 | 2.252.263 | 3.345.096 | 4.373.607 |
| TOTAL DEL PASIVO | 6.935.655 | 7.430.830 | 8.548.699 | 8.888.735 | 8.907.859 | 10.872.701 | 12.360.647 |

Fuente: SIHO

Al analizar el pasivo de las ESE sin tener en cuenta los ingresos diferidos por subvenciones se observa para el periodo evaluado una tendencia sostenida desde 2021, a junio de 2025 se presenta el pasivo más alto del periodo analizado, tal como se observa en la siguiente gráfica:

**GRÁFICA 8**

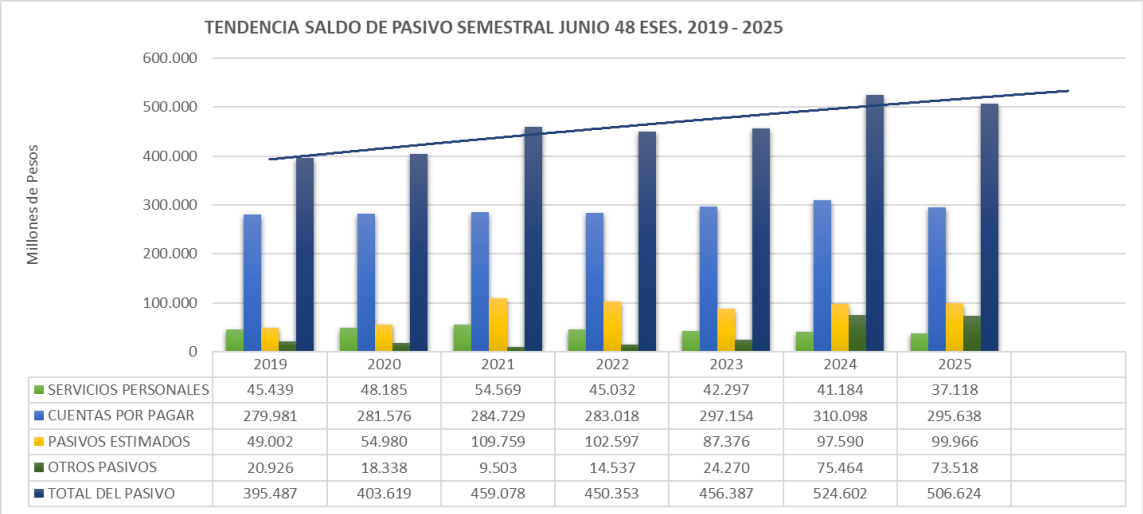



| | 2019 | 2020 | 2021 | 2022 | 2023 | 2024 | 2025 |
|---|---|---|---|---|---|---|---|
| SERVICIOS PERSONALES | 1.208.930 | 1.379.317 | 1.322.564 | 1.226.587 | 1.256.210 | 1.360.830 | 1.350.283 |
| CUENTAS POR PAGAR | 3.840.636 | 3.592.765 | 4.321.256 | 4.084.013 | 4.000.994 | 4.761.621 | 5.190.774 |
| PASIVOS ESTIMADOS | 1.241.550 | 1.240.023 | 1.411.725 | 1.398.348 | 1.305.092 | 1.338.548 | 1.374.708 |
| OTROS PASIVOS | 590.034,00 | 393.410,62 | 907.059,93 | 1.133.947,11 | 930.261,23 | 760.271,80 | 489.925,40 |
| TOTAL DEL PASIVO | 6.935.655,01 | 6.676.390,65 | 8.059.064,32 | 7.953.194,26 | 7.585.857,92 | 8.287.877,34 | 8.476.965,70 |

Fuente: SIHO

En cuanto al comportamiento y composición del pasivo relacionado con las 48 ESE con PSFF viabilizado y en ejecución, a corte junio de 2025, este asciende a $506.624 millones. Un análisis más detallado de la composición del pasivo del conjunto de las 48 ESE con PSFF viabilizado y en ejecución, muestra tendencia al alza a junio de 2025, siendo en el periodo analizado el segundo pasivo alto después de 2024.

**GRÁFICA 9**

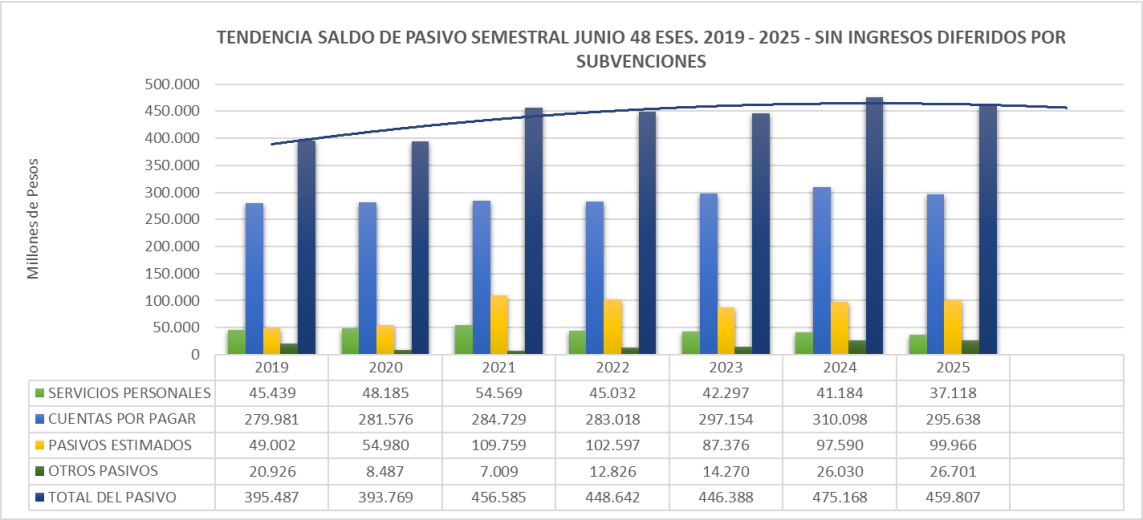



| | 2019 | 2020 | 2021 | 2022 | 2023 | 2024 | 2025 |
|---|---|---|---|---|---|---|---|
| SERVICIOS PERSONALES | 45.439 | 48.185 | 54.569 | 45.032 | 42.297 | 41.184 | 37.118 |
| CUENTAS POR PAGAR | 279.981 | 281.576 | 284.729 | 283.018 | 297.154 | 310.098 | 295.638 |
| PASIVOS ESTIMADOS | 49.002 | 54.980 | 109.759 | 102.597 | 87.376 | 97.590 | 99.966 |
| OTROS PASIVOS | 20.926 | 18.338 | 9.503 | 14.537 | 24.270 | 75.464 | 73.518 |
| TOTAL DEL PASIVO | 395.487 | 403.619 | 459.078 | 450.353 | 456.387 | 524.602 | 506.624 |

Fuente: SIHO

Al analizar el pasivo de las ESE sin tener en cuenta los ingresos diferidos por subvenciones se observa para el periodo evaluado una tendencia a la baja, tal como se observa en la siguiente gráfica:

**GRÁFICA 10**




| | 2019 | 2020 | 2021 | 2022 | 2023 | 2024 | 2025 |
|---|---|---|---|---|---|---|---|
| SERVICIOS PERSONALES | 45.439 | 48.185 | 54.569 | 45.032 | 42.297 | 41.184 | 37.118 |
| CUENTAS POR PAGAR | 279.981 | 281.576 | 284.729 | 283.018 | 297.154 | 310.098 | 295.638 |
| PASIVOS ESTIMADOS | 49.002 | 54.980 | 109.759 | 102.597 | 87.376 | 97.590 | 99.966 |
| OTROS PASIVOS | 20.926 | 8.487 | 7.009 | 12.826 | 14.270 | 26.030 | 26.701 |
| TOTAL DEL PASIVO | 395.487 | 393.769 | 456.585 | 448.642 | 446.388 | 475.168 | 459.807 |

Fuente: SIHO

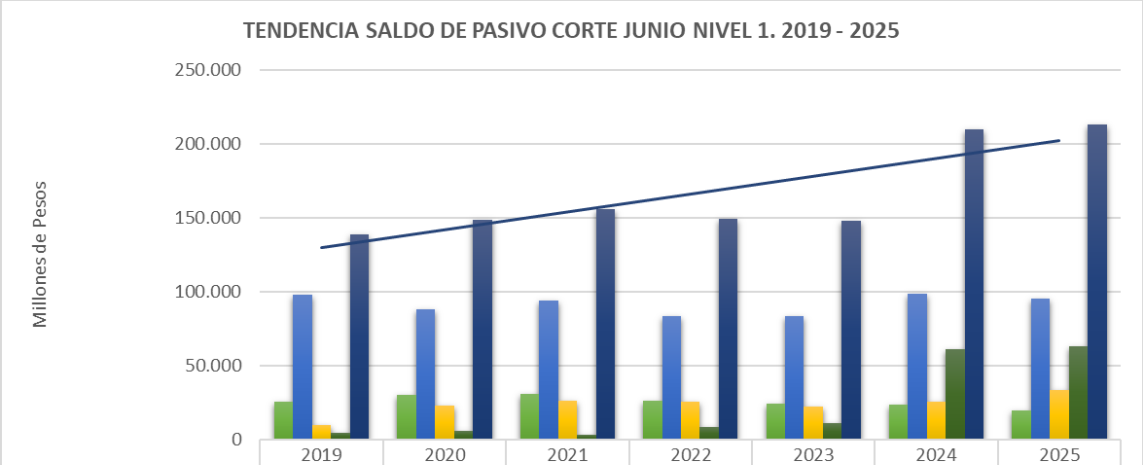
Como se puede observar en la gráfica anterior, el pasivo se incrementa frente a junio de 2019; no obstante, en este último semestre disminuye en relación con 2024, se debe principalmente a la disminución de servicios personales y de cuentas por pagar.

Frente al comportamiento del pasivo de las ESE con PSFF viabilizado y en ejecución, agrupadas por nivel de atención, se observan los siguientes resultados.

A junio de 2025, el pasivo de las 40 ESE de primer nivel de atención con PSFF viabilizado y en ejecución se incrementó a $212.930 millones de los cuales $40.982 millones corresponden a ingresos diferidos por subvenciones tal como se detalla más adelante.

El comportamiento de su pasivo en el período 2019 a 2025, muestra una tendencia variable, con el pico más alto para el 2025, tal como se observa a continuación:

**GRÁFICA 11**



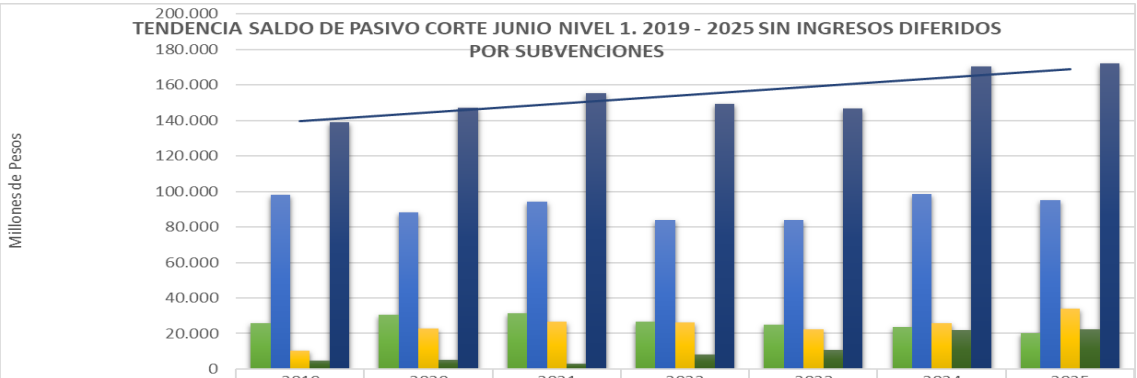

| | 2019 | 2020 | 2021 | 2022 | 2023 | 2024 | 2025 |
|---|---|---|---|---|---|---|---|
| SERVICIOS PERSONALES | 25.956 | 30.349 | 31.297 | 26.674 | 24.740 | 23.624 | 20.078 |
| CUENTAS POR PAGAR | 98.278 | 88.376 | 94.028 | 83.906 | 83.954 | 98.500 | 95.196 |
| PASIVOS ESTIMADOS | 10.203 | 22.974 | 26.773 | 26.039 | 22.430 | 25.919 | 33.837 |
| OTROS PASIVOS | 4.533 | 6.382 | 3.797 | 8.661 | 11.697 | 61.511 | 63.434 |
| TOTAL DEL PASIVO | 139.108 | 148.621 | 155.937 | 149.586 | 147.852 | 209.821 | 212.930 |

Fuente: SIHO

Para la última vigencia, hubo un aumento del pasivo total de 1%, principalmente por el aumento de préstamos por pagar de 45%, pasivos estimados de 31% y otros pasivos del 3%.

Los pasivos de estas ESE de primer nivel, sin tener en cuenta los ingresos diferidos por subvenciones condicionadas para este periodo, en junio 2025 están por valor de $171.948 millones; es decir, se presenta el pasivo más alto del periodo analizado.

**GRÁFICA 12**



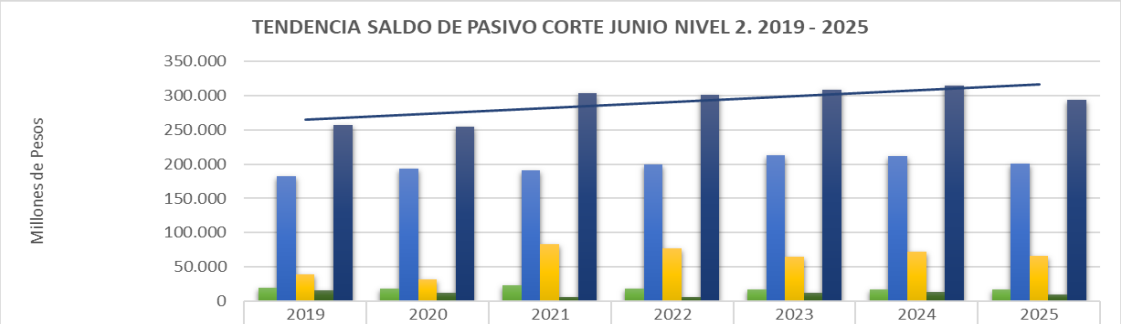

| | 2019 | 2020 | 2021 | 2022 | 2023 | 2024 | 2025 |
|---|---|---|---|---|---|---|---|
| SERVICIOS PERSONALES | 25.956 | 30.349 | 31.297 | 26.674 | 24.740 | 23.624 | 20.078 |
| CUENTAS POR PAGAR | 98.278 | 88.376 | 94.028 | 83.906 | 83.954 | 98.500 | 95.196 |
| PASIVOS ESTIMADOS | 10.203 | 22.974 | 26.773 | 26.039 | 22.430 | 25.919 | 33.837 |
| OTROS PASIVOS | 4.533 | 5.106 | 3.028 | 8.367 | 10.681 | 22.128 | 22.452 |
| TOTAL DEL PASIVO | 139.108 | 147.346 | 155.168 | 149.292 | 146.836 | 170.438 | 171.948 |

Fuente: SIHO

Respecto del conjunto de las 8 ESE de segundo nivel de atención con PSFF viabilizado y en ejecución, el saldo del pasivo a corte a junio de 2025 es de $293.694 millones.

El comportamiento de su pasivo en el periodo analizado muestra una tendencia a la baja en 2025, con uno de los pasivos más bajos de las vigencias analizadas superado solo por la vigencia 2020, tal como se observa a continuación:

**GRÁFICA 13**




| | 2019 | 2020 | 2021 | 2022 | 2023 | 2024 | 2025 |
|---|---|---|---|---|---|---|---|
| SERVICIOS PERSONALES | 19.483 | 17.836 | 23.272 | 18.358 | 17.557 | 17.559 | 17.040 |
| CUENTAS POR PAGAR | 181.703 | 193.200 | 190.700 | 199.112 | 213.200 | 211.598 | 200.442 |
| PASIVOS ESTIMADOS | 38.799 | 32.006 | 82.986 | 76.558 | 64.946 | 71.671 | 66.129 |
| OTROS PASIVOS | 16.394 | 11.956 | 5.706 | 5.876 | 12.572 | 13.953 | 10.084 |
| TOTAL DEL PASIVO | 256.379 | 254.998 | 303.141 | 300.766 | 308.535 | 314.781 | 293.694 |

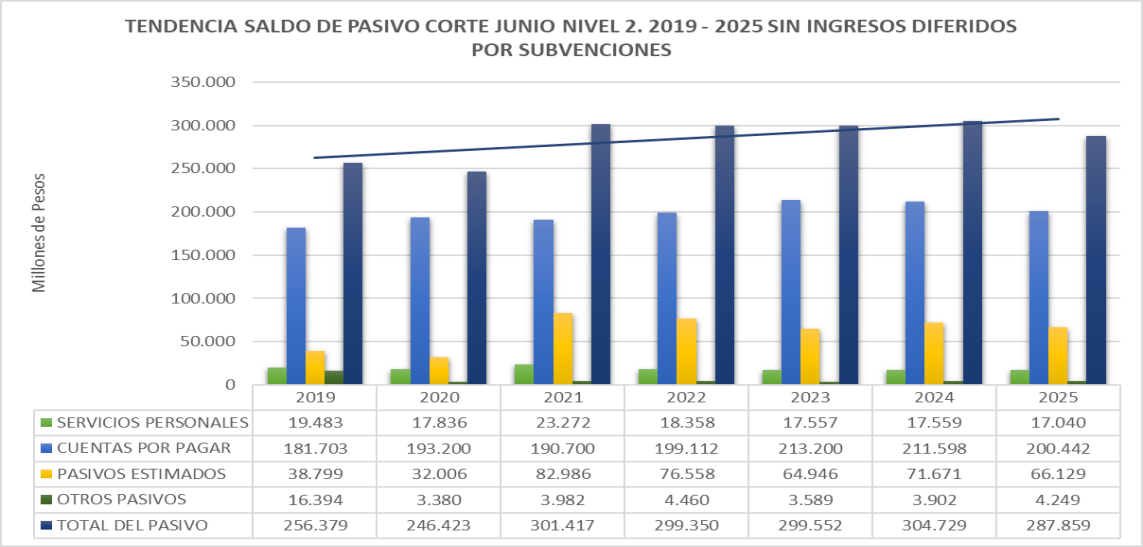
Fuente: SIHO

La mayor representación en el pasivo corresponde a cuentas por pagar (68%) y, en segundo lugar, pasivos estimados (23%).

La disminución obedece a una caída de 28% en los otros pasivos y de 8% en los pasivos estimados.

Los pasivos de estas ESE de segundo nivel, sin tener en cuenta los ingresos diferidos por subvenciones condicionadas para este periodo, en junio 2025 están por valor de $5.834 millones (58% de otros pasivos), tienen una disminución variable desde 2021 jalonada por una disminución del 8% para las provisiones, lo anterior puede verse explicado por los apoyos económicos que ha otorgado el Gobierno Nacional. Dentro de los otros pasivos, no cuentan con recursos recibidos en administración y los Ingresos recibidos por anticipado mantienen su comportamiento.

**GRÁFICA 14**




| | 2019 | 2020 | 2021 | 2022 | 2023 | 2024 | 2025 |
|---|---|---|---|---|---|---|---|
| SERVICIOS PERSONALES | 19.483 | 17.836 | 23.272 | 18.358 | 17.557 | 17.559 | 17.040 |
| CUENTAS POR PAGAR | 181.703 | 193.200 | 190.700 | 199.112 | 213.200 | 211.598 | 200.442 |
| PASIVOS ESTIMADOS | 38.799 | 32.006 | 82.986 | 76.558 | 64.946 | 71.671 | 66.129 |
| OTROS PASIVOS | 16.394 | 3.380 | 3.982 | 4.460 | 3.589 | 3.902 | 4.249 |
| TOTAL DEL PASIVO | 256.379 | 246.423 | 301.417 | 299.350 | 299.552 | 304.729 | 287.859 |

Fuente: SIHO

# TÍTULO 4
# EVALUACIÓN DEL AVANCE EN LA EJECUCIÓN DEL PSFF – CONSOLIDADO POR DEPARTAMENTO

Como se ha venido señalando, con fundamento en los informes de monitoreo y seguimiento presentados, se realizó la evaluación del avance de cada programa viabilizado al periodo de corte del presente informe. A continuación, se presenta esta evaluación consolidada:

**CUADRO N° 9**

| RELACIÓN POR DEPARTAMENTO Y DISTRITO DE PSFF ESE EVALUADOS | | |
|---|---|---|
| **N°** | **DEPARTAMENTO O DISTRITO** | **PSFF ESE Viabilizados Objeto de Evaluación a 30-06-2025** |
| 1 | ANTIOQUIA | 1 |
| 2 | ARAUCA | 1 |
| 3 | ATLÁNTICO | 1 |
| 4 | BOLÍVAR | 1 |
| 5 | BOYACÁ | 2 |
| 6 | CALDAS | 1 |
| 7 | CAQUETÁ | 1 |
| 8 | CASANARE | 1 |
| 9 | CESAR | 4 |
| 10 | CÓRDOBA | 4 |
| 11 | CHOCÓ | 1 |
| 12 | DISTRITO DE CALI | 2 |
| 13 | HUILA | 3 |
| 14 | MAGDALENA | 5 |
| 15 | NARIÑO | 9 |
| 16 | NORTE DE SANTANDER | 1 |
| 17 | PUTUMAYO | 1 |
| 18 | SANTANDER | 4 |
| 19 | SUCRE | 1 |
| 20 | TOLIMA | 3 |
| 21 | VALLE DEL CAUCA | 1 |
| **TOTAL NACIONAL** | | **48** |

Fuente: Ministerio de Hacienda y Crédito Público

## Resultados presupuestales y Contable de las 48 ESE con PSFF

A continuación, se realiza el análisis del consolidado de las 48 ESE con PSFF, según los criterios de evaluación previamente enunciados, la ESE Hospital Santa Catalina de El Cairo – Valle del Cauca solo reportó información del pasivo. De tal forma que se evidencian las situaciones más críticas que permitan alertar sobre un posible incumplimiento del escenario financiero propuesto en los PSFF viabilizados y la implementación de acciones correctivas que conlleven a un cierre financiero, acorde con las proyecciones de cada uno de los programas.

| DEPARTAMENTO / DISTRITO | MUNICIPIO | Ingreso Reconocido | Ingreso Recaudado | Obligaciones | Compromisos | Recaudo-Compromiso | Reconocido-Compromiso | Recaudo-Obligación | Reconocido-Obligado | Total del Pasivo |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| Antioquia | GIRARDOTA | 11.495 | 9.182 | 9.047 | 12.296 | -3.115 | -802 | 134 | 2.447 | 5.851 |
| Arauca | ARAUCA | 19.954 | 19.564 | 6.833 | 13.180 | 6.384 | 6.775 | 12.731 | 13.121 | 10.993 |
| Atlántico | CAMPO DE LA CRUZ | 6.398 | 5.728 | 5.515 | 5.515 | 213 | 883 | 213 | 883 | 5.720 |
| Bolívar | CARTAGENA | 38.483 | 20.048 | 33.683 | 39.668 | -19.620 | -1.185 | -13.635 | 4.800 | 37.367 |
| Boyacá | TUNJA | 29.387 | 20.059 | 24.332 | 31.473 | -11.414 | -2.086 | -4.273 | 5.055 | 12.337 |
| Boyacá | TURMEQUÉ | 17.360 | 16.928 | 1.010 | 15.763 | 1.165 | 1.597 | 15.918 | 16.350 | 878 |
| Caldas | CHINCHINÁ | 17.083 | 14.785 | 10.084 | 14.058 | 727 | 3.025 | 4.701 | 6.999 | 13.150 |
| Caquetá | EL DONCELLO | 29.607 | 22.994 | 18.211 | 20.712 | 2.282 | 8.894 | 4.783 | 11.395 | 12.318 |
| Casanare | YOPAL | 27.281 | 25.477 | 17.339 | 31.220 | -5.744 | -3.939 | 8.138 | 9.942 | 11.187 |
| Cesar | BECERRIL | 4.205 | 3.567 | 3.625 | 4.465 | -897 | -260 | -58 | 580 | 6.476 |
| Cesar | LA GLORIA | 5.542 | 4.398 | 2.771 | 4.323 | 75 | 1.220 | 1.626 | 2.771 | 1.366 |
| Cesar | PELAYA | 5.446 | 4.979 | 4.478 | 5.486 | -507 | -41 | 501 | 968 | 1.555 |
| Cesar | VALLEDUPAR | 804 | 804 | 1.999 | 1.999 | -1.195 | -1.195 | -1.195 | -1.195 | 6.174 |
| Córdoba | LORICA | 32.804 | 16.954 | 23.500 | 32.854 | -15.900 | -50 | -6.546 | 9.304 | 19.583 |
| Córdoba | SAN ANDRÉS SOTAVENTO | 11.005 | 10.643 | 8.312 | 10.515 | 129 | 490 | 2.331 | 2.692 | 3.912 |
| Córdoba | SAN ANTERO | 6.672 | 6.204 | 4.832 | 6.839 | -635 | -167 | 1.372 | 1.840 | 9.319 |
| Córdoba | VALENCIA | 10.664 | 8.564 | 11.410 | 11.410 | -2.846 | -746 | -2.846 | -746 | 5.879 |
| Chocó | CONDOTO | 1.671 | 1.671 | 474 | 2.636 | -965 | -965 | 1.196 | 1.196 | 9.110 |
| Valle del Cauca | DISTRITO DE CALI | 12.609 | 11.111 | 10.997 | 16.088 | -4.977 | -3.479 | 114 | 1.613 | 7.238 |
| Valle del Cauca | DISTRITO DE CALI | 86.641 | 79.773 | 62.499 | 78.337 | 1.436 | 8.304 | 17.274 | 24.142 | 25.897 |
| Huila | IQUIRA | 6.008 | 5.516 | 2.477 | 4.195 | 1.321 | 1.813 | 3.040 | 3.531 | 2.021 |
| Huila | PITAL | 5.892 | 4.977 | 1.985 | 2.572 | 2.405 | 3.321 | 2.992 | 3.908 | 1.332 |
| Huila | YAGUARÁ | 3.209 | 2.421 | 1.427 | 2.136 | 285 | 1.072 | 994 | 1.781 | 2.213 |
| Magdalena | FUNDACIÓN | 10.503 | 9.470 | 8.868 | 10.415 | -945 | 89 | 602 | 1.635 | 4.754 |
| Magdalena | SAN SEBASTIÁN DE BUENAVISTA | 6.229 | 6.084 | 4.346 | 4.840 | 1.244 | 1.389 | 1.738 | 1.883 | 2.467 |
| Magdalena | SANTA ANA | 5.684 | 5.140 | 4.705 | 4.705 | 434 | 978 | 434 | 978 | 1.952 |
| Magdalena | SAN ZENÓN | 3.288 | 1.734 | 1.710 | 1.710 | 24 | 1.577 | 24 | 1.577 | 2.725 |
| Magdalena | ZAPAYÁN | 2.053 | 2.053 | 1.622 | 1.716 | 338 | 338 | 431 | 431 | 1.042 |
| Nariño | YAGUARÁ | 13.906 | 8.779 | 9.719 | 11.135 | -2.356 | 2.771 | -941 | 4.187 | 11.304 |
| Nariño | EL CHARCO | 6.523 | 5.331 | 6.066 | 6.075 | -744 | 449 | -735 | 457 | 2.400 |
| Nariño | FRANCISCO PIZARRO | 2.701 | 2.362 | 1.921 | 2.606 | -244 | 94 | 441 | 779 | 3.139 |
| Nariño | LA TOLA | 7.543 | 5.615 | 5.110 | 5.110 | 505 | 2.433 | 505 | 2.433 | 1.221 |
| Nariño | MAGÜI | 4.612 | 3.584 | 3.694 | 3.742 | -158 | 870 | -110 | 918 | 1.530 |
| Nariño | ROBERTO PAYÁN | 4.773 | 4.217 | 3.637 | 3.946 | 272 | 827 | 581 | 1.136 | 7.491 |
| Nariño | SANTA BÁRBARA | 14.786 | 14.786 | 8.482 | 15.296 | -511 | -511 | 6.303 | 6.303 | 8.000 |
| Nariño | SAN BERNARDO | 2.502 | 2.382 | 2.371 | 2.371 | 11 | 131 | 11 | 131 | 2.132 |
| Nariño | SAN ANDRÉS DE TUMACO | 42.445 | 36.689 | 32.089 | 32.089 | 4.601 | 10.356 | 4.601 | 10.356 | 20.202 |

| DEPARTAMENTO / DISTRITO | MUNICIPIO | Ingreso Reconocido | Ingreso Recaudado | Obligaciones | Compromisos | Recaudo-Compromiso | Reconocido-Compromiso | Recaudo-Obligación | Reconocido-Obligado | Total del Pasivo |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| Norte de Santander | CÚCUTA | 2.285 | 2.023 | 1.204 | 1.675 | 348 | 610 | 819 | 1.081 | 27 |
| Putumayo | PUERTO ASÍS | 49.832 | 30.899 | 22.995 | 30.329 | 569 | 19.503 | 7.903 | 26.837 | 6.884 |
| Risaralda | SANTUARIO | 3.996 | 3.330 | 2.614 | 4.428 | -1.098 | -432 | 716 | 1.382 | 450 |
| Santander | CEPITÁ | 552 | 539 | 434 | 678 | -139 | -126 | 105 | 118 | 549 |
| Santander | CONFINES | 1.202 | 1.063 | 625 | 1.348 | -285 | -146 | 438 | 577 | 64 |
| Santander | FLORIDABLANCA | 24.046 | 12.953 | 15.814 | 20.491 | -7.538 | 3.556 | -2.861 | 8.233 | 14.947 |
| Sucre | SINCELEJO | 49.699 | 35.549 | 32.829 | 41.289 | -5.740 | 8.410 | 2.720 | 16.870 | 190.109 |
| Tolima | AMBALEMA | 3.387 | 2.826 | 2.026 | 2.510 | 316 | 877 | 800 | 1.361 | 4.771 |
| Tolima | CARMEN DE APICALÁ | 4.726 | 3.459 | 2.576 | 3.565 | -105 | 1.161 | 884 | 2.150 | 3.413 |
| Tolima | VENADILLO | 8.135 | 6.778 | 3.509 | 4.735 | 2.043 | 3.400 | 3.269 | 4.626 | 2.401 |
| Valle del Cauca | EL CAIRO | No reportó | No reportó | No reportó | No reportó | No reportó | No reportó | No reportó | No reportó | 773 |
| **TOTALES** | | 665.626 | 523.993 | 445.809 | 584.545 | -60.551 | 81.081 | 78.184 | 219.817 | 506.624 |

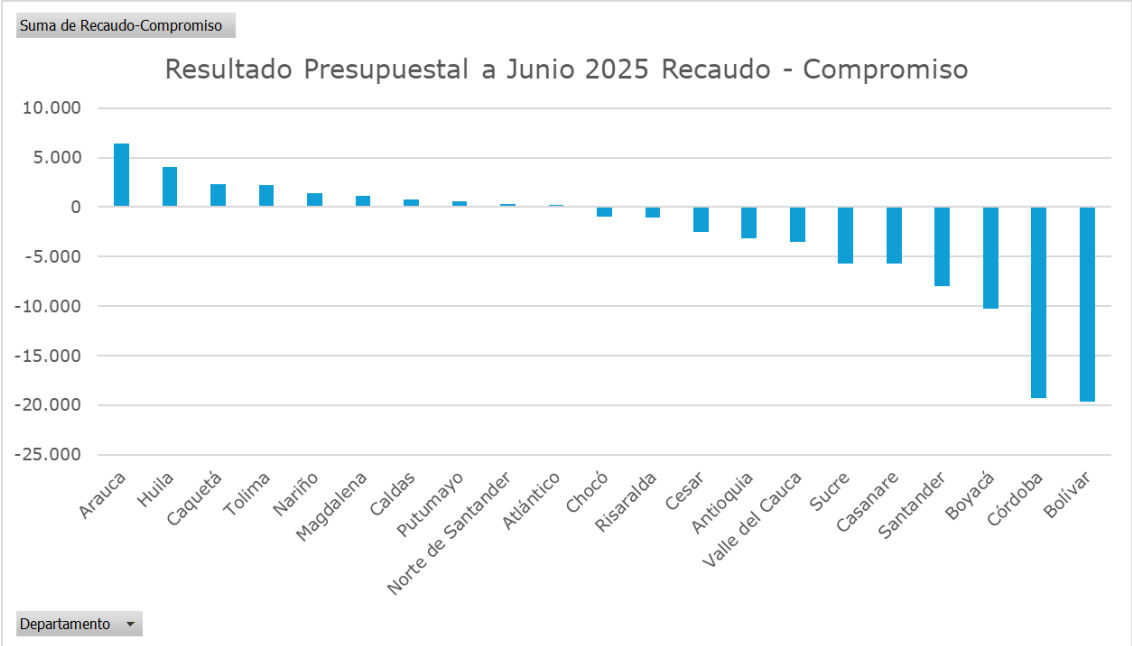
Fuente: SIHO

Del cuadro anterior se analizan los siguientes resultados:

## a) Recaudo frente a compromiso.

A continuación, se analiza el resultado presupuestal a corte 30 de junio de 2025, a partir de la diferencia entre el total de ingresos recaudados y el total de gastos comprometidos, esto con el fin de establecer el grado de avance del programa frente al cumplimiento del escenario financiero propuesto. El consolidado de ESE con PSFF viabilizado por departamento, es el siguiente:

**GRÁFICA 15**




Fuente: SIHO

Del análisis de la problemática evidenciada en el monitoreo y seguimiento se encontró que la gran mayoría de ESE presentan balance negativo entre

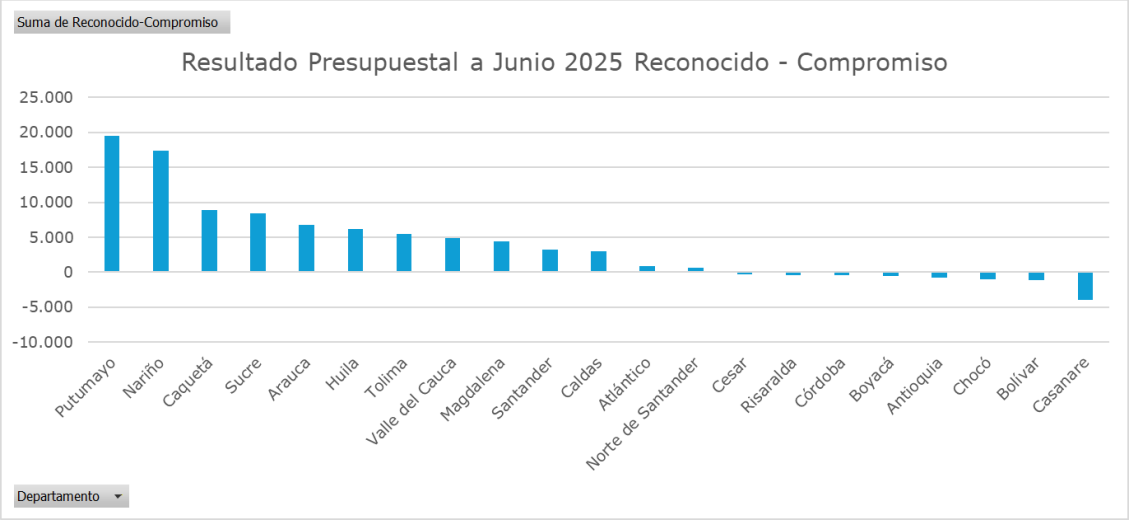
ingresos recaudados y compromisos, situación que se explica por el ciclo presupuestal, en donde las ESE en el primer semestre comprometen la mayoría de los gastos sin recibir la totalidad del ingreso. Por lo anterior, es necesario que tanto las ESE como los departamentos o distritos realicen seguimiento al comportamiento del ingreso, de tal forma que al cierre de la vigencia se logre el objetivo de los PSFF de mantener una operación corriente equilibrada.

Los Departamentos de Arauca, Huila, Caquetá y Tolima son los cuatros departamentos que reflejaron el superávit más alto, entre los departamentos que arrojaron déficit en especial preocupa la situación de los departamentos de Santander (3 ESE) $7.962 millones, Boyacá (2 ESE) $10.249 millones, Córdoba (4 ESE) $19.253 millones y Bolívar (1 ESE) $19.620 millones.

**b) Reconocimiento frente a Compromiso.**

A continuación, se analiza el resultado presupuestal a corte 30 de junio de 2025, a partir de la diferencia entre el total de ingresos reconocidos y el total de gastos comprometidos, esto con el fin de establecer las posibilidades que tienen las ESE de generar un mayor recaudo al finalizar la vigencia y cancelar así, la totalidad de los gastos comprometidos. El consolidado de ESE con PSFF viabilizado por departamento, fue el siguiente:

**GRÁFICA 16**




Fuente: SIHO

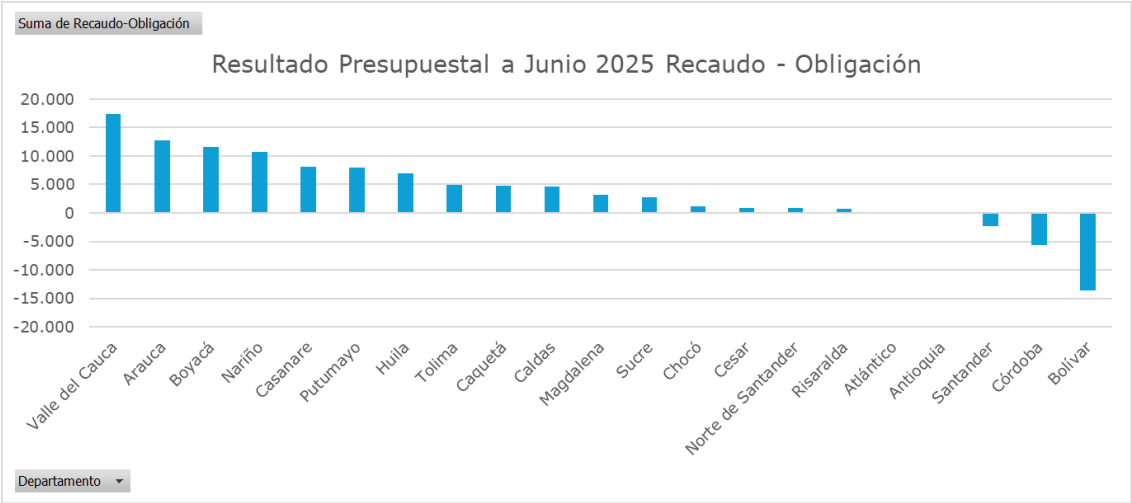
La gráfica anterior muestra un panorama menos preocupante al contrastar el ingreso reconocido con el compromiso; sin embargo, se debe prestar atención a la situación de los Departamentos de Casanare. Bolívar, Chocó y Antioquía que tienen los más altos saldos deficitarios en su ejecución presupuestal, situación que indica que con los reconocimientos no alcanzarían a cubrir sus

compromisos, es relevante precisar que la mayoría de las ESE presentan déficit, por lo que se alerta a estas entidades territoriales a revisar la situación de cada ESE con el fin de garantizar un cierre equilibrado y el cumplimiento de las metas del PSFF.

### c) Recaudo frente a obligaciones

Se analiza el resultado presupuestal a partir de la diferencia entre el total de ingresos recaudados y el total de obligaciones (compromisos ejecutados), lo cual permite establecer la capacidad que tienen las ESE de cancelar las obligaciones presupuestales causadas durante lo transcurrido de la vigencia con los ingresos recaudados durante la misma. Lo anterior permite establecer el nivel de liquidez presupuestal al periodo de corte. El consolidado de ESE con PSFF viabilizado por departamento, es el siguiente:

**GRÁFICA 17**




Fuente: SIHO

Del gráfico anterior se observa que las ESE de los departamentos Bolívar, Córdoba y Santander presentan déficit, lo que implica que los recursos recaudados no serían suficientes para cancelar aquellas obligaciones que ya fueron ejecutadas y que tienen pendiente el pago, potencializando de esta forma el aumento del pasivo, situación que no es acorde con los dispuesto en la metodología de evaluación de PSFF. Mientras tanto, las ESE de las siguientes entidades territoriales en su orden presentan superávit más alto Arauca, Boyacá, Nariño, Casanare, Putumayo y Huila.

### d) Reconocimiento frente a Obligaciones

A continuación, se analiza el resultado presupuestal a corte 30 de junio de 2025, a partir de la diferencia entre el total de ingresos reconocidos y el total

de obligaciones, esto con el fin de establecer las posibilidades que tienen las ESE de generar un mayor recaudo al finalizar la vigencia y cancelar así, la totalidad de los gastos obligados. El consolidado de ESE con PSFF viabilizado por departamento, fue el siguiente:

**GRÁFICA 18**

Fuente: SIHO

La gráfica anterior muestra que ningún Departamento tiene saldo deficitario en su ejecución presupuestal, situación que indica que con los reconocimientos alcanzaría a cubrir sus obligaciones, por lo que observa que las entidades garantizan un cierre equilibrado y el cumplimiento de las metas del PSFF.

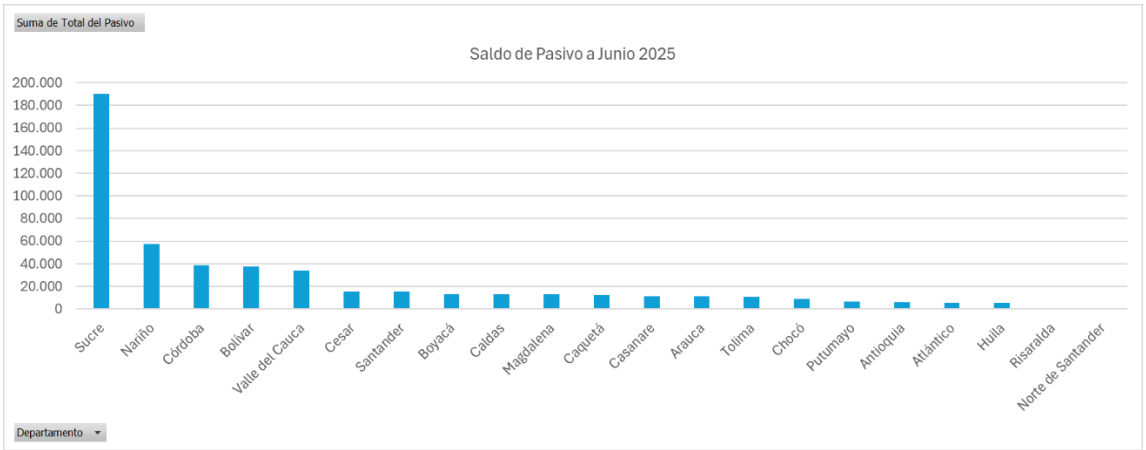
Frente a los cuatro literales anteriores, se observa que las ESE deben mejorar la gestión de cartera para garantizar un flujo financiero más adecuado que les permita atender sus obligaciones y compromisos, en el consolidado nacional de las 48 ESE con PSFF viabilizado a 30 de junio del presente año, se registra una relación superavitaria entre reconocimiento y compromiso de $76.256 millones; en cambio, para el mismo corte se registra una relación deficitaria entre recaudo y compromiso de $57.010 millones.

De acuerdo con lo anterior, y teniendo en cuenta los lineamientos dados a las Empresas Sociales del Estado con Programa de Saneamiento Fiscal y Financiero viabilizado, su presupuesto se proyecta, ejecuta y evalúa sobre los ingresos recaudados y los compromisos; en tal sentido, se debe prestar atención como se planteó en el literal a) a la situación de los departamentos de Santander, Boyacá, Córdoba y Bolívar.

**e) Pasivo.**

Por último, se analiza con la información contable consolidada por departamento de las ESE con PSFF viabilizado, el total pasivo al periodo de corte del presente informe, evaluando el comportamiento e impacto de este, en el cumplimiento del escenario financiero propuesto. El consolidado de ESE con PSFF viabilizado por departamento, es el siguiente:

**GRÁFICA 19**




Fuente: SIHO

De los anteriores resultados se tiene que los departamentos con mayor saldo en el pasivo fueron: Sucre, Nariño, Córdoba, Bolívar y Valle del Cauca.

# TÍTULO 5
# CONCLUSIONES Y RECOMENDACIONES

Como resultado del análisis del comportamiento de cada ESE, del agregado departamental y de la información registrada en SIHO, se presentan las siguientes conclusiones y recomendaciones:

El monitoreo a la ejecución y cumplimiento de las proyecciones y metas establecidas en los Programas de Saneamiento Fiscal y Financiero de las Empresas Sociales del Estado debe ser realizado por el Gerente y los resultados presentados a la Junta Directiva mensual o por lo menos trimestralmente; igualmente, los departamentos y distritos deben realizar el seguimiento trimestral a estos programas, independientemente de que el Ministerio de Hacienda y Crédito Público disponga de las herramientas de apoyo para la elaboración de estos informes.

- Las Empresas Sociales del Estado a partir de la vigencia 2023 deben programar y ejecutar su presupuesto con el Catálogo de Clasificación Presupuestal para Entidades Territoriales y sus Descentralizadas CCPET, de acuerdo con lo establecido por las Resoluciones 3832 de 2019 y 2323 de 2020 del Ministerio de Hacienda y Crédito Público, los anexos del CCPET fueron actualizados con la Resolución 2672 de octubre de 2023 y posteriormente modificada por la Resolución 3469 de noviembre de 2024.

- La relación entre recaudo y compromisos - recaudo y obligaciones - reconocimientos y compromisos, en muchos casos es deficitaria, lo cual señala que no se está dando cumplimiento a algunas de las reglas del escenario financiero del Programa, como son las de que a partir de la estimación para cada vigencia de la producción y venta de servicios con los ingresos a recaudar por cada concepto y contrato, y de los gastos y costos requeridos para el funcionamiento y operación de la ESE en cada vigencia, se deberá buscar el equilibrio de su operación y que debe operar sin generar nuevos pasivos que no cuenten con fuentes reales y ciertas para su financiamiento.

- La relación recaudo compromiso en 24 ESE presentó déficit (51%) y en 33 ESE presentó superávit (49%). Se debe prestar especial atención a los departamentos de Bolívar, Córdoba, Boyacá y Santander; ahora, frente a la relación recaudo obligación 10 ESE presentaron déficit (21%) y 37 ESE presentaron superávit (79%).

  No obstante, se precisa que la relación recaudo compromiso se ve afectada toda vez que estos últimos en algunos casos pueden corresponder a

obligaciones que se van a ejecutar después de junio; al respecto se tiene, que los compromisos a ejecutar después de junio representan el 24%.

- Se requiere que el Ministerio Sectorial evalúe la situación que están presentando las ESE con el fin de identificar las causas de esta problemática con el fin de implementar estrategias de apoyo para su fortalecimiento institucional.

- Teniendo en cuenta al corte de junio se observa que frente a la relación reconocimiento obligación 2 ESE presentaron déficit (4%) y 45 ESE presentaron superávit (96%).

  Las ESE en coordinación con la Secretarías de Salud Municipal, Distrital y Departamental deben establecer las mesas de trabajo con las EPS, para el pago de la cartera y en caso tal realizar las acciones administrativas y jurídicas del caso que garanticen el recaudo.

- Los departamentos y distritos deben cumplir con los compromisos adquiridos en el proceso de viabilidad del Programa de Saneamiento Fiscal y Financiero, como lo es el giro de las fuentes de financiación certificadas para el pago de pasivos y costo de medidas dentro de los tiempos establecidos.

- De acuerdo con el comportamiento del pasivo y la tendencia de este, junto con los resultados obtenidos en el escenario financiero y el informe de seguimiento presentado por el Departamento, se hace necesario revisar si el nuevo pasivo generado por las ESE cuenta con fuentes de financiación.

  Es de resaltar que 6 ESE presentan un pasivo por debajo de mil millones, 19 ESE presentan un pasivo entre mil y cinco mil millones, 18 ESE entre cinco mil y quince mil millones, y superiores a quince mil 5 ESE. Estas últimas corresponden a ESE ubicadas en los departamentos de Sucre, Bolívar, Valle del Cauca, Nariño y Córdoba.

- Se requiere un mayor compromiso de las Juntas Directivas y Gerentes de las Empresas Sociales del Estado con el fin de garantizar el cumplimiento de las proyecciones establecidas en los Programas de Saneamiento Fiscal y Financiero propuestos y viabilizados por el Ministerio de Hacienda y Crédito Público, y si es del caso implementar los correctivos necesarios que conduzcan a restablecer la solidez económica y financiera de estas empresas.

- Dar cumplimiento a lo establecido en el artículo 90 de la Ley 1955 de 2019, acerca de crear su propio Fondo de contingencias y seguir los lineamientos

de la Resolución 353 de 2016 de la Agencia Nacional de Defensa Jurídica del Estado; así como, el procedimiento contable para el registro de los procesos judiciales, arbitrajes, conciliaciones extrajudiciales y embargos sobre cuentas bancarias (Versión 2 de 2021) de la Contaduría General de la Nación, para establecer la realidad de las demandas en contra de la Entidad.

- Efectuar una adecuada defensa de los procesos jurídicos en contra de la ESE y realizar un seguimiento continuo sobre el estado de estos, en los cuales el departamento o distrito debe prestar su apoyo y soporte técnico con mirar a obtener los mejores resultados y no verse afectada la operación de la ESE en el caso de los fallos negativos.

- Realizar las acciones para contar con las pólizas de seguros necesaria que amparen a la ESE, contra los posibles eventos que afecten su normal desarrollo.

*Diciembre/2025*