

## **MUNICIPIO DE LETICIA**

### **PRIMER SEMESTRE DE 2011**

#### **I. ANTECEDENTES**

Al cierre de 2010 el municipio de Leticia registró un balance fiscal negativo por \$1.108 millones, en contraste con un superávit por \$7.042 observado en la vigencia 2009. El crecimiento de los gastos (55%) fue superior al de los ingresos (21%).

El aumento de los ingresos totales fue impulsado por los mayores ingresos de capital (cofinanciación y recursos del balance que amparaban reservas principalmente), y por el repunte en los ingresos de recaudo propio, que lograron compensar la leve disminución en las transferencias (dados los menores ingresos por concepto de FOSYGA y ETESA). Entre tanto, los gastos también aumentaron, pero en una mayor proporción que los ingresos. Esto como resultado de la mayor aceleración en la ejecución de la inversión en formación bruta de capital. Los gastos de funcionamiento permanecieron constantes en términos reales, y la inversión social registró una disminución cercana a la inflación causada. Adicionalmente, los gastos por intereses de la deuda no fueron representativos frente al total de egresos.

Dado que el municipio contrató recursos de crédito en la vigencia por \$2.123 millones, su resultado presupuestal fue superavitario y ascendió a \$1.015 millones. Con relación al presupuesto definitivo, se ejecutó el 87% tanto de los ingresos como de los gastos, de los cuales, se constituyeron reservas presupuestales para ejecutar en 2011 por valor de \$9.384 millones y se generaron cuentas por pagar por \$14 millones.

#### **II. DIAGNÓSTICO FINANCIERO**

Para la elaboración de este informe se tomó como referencia el reporte realizado por parte de la Secretaría Administrativa y Financiera en el Formato Único Territorial, tanto al primer semestre de 2010 como de 2011.

##### **A. INGRESOS**

Al 30 de junio de 2011 los ingresos totales de la administración central de Leticia sumaron \$15.912 millones de pesos corrientes, cifra que representó el 38% de lo presupuestado, y que significó un crecimiento real del 33% frente a lo observado al mismo período de la vigencia anterior. Esta dinámica estuvo asociada a los mayores ingresos de capital y al repunte en los ingresos de recaudo propio (tributarios principalmente), que lograron compensar la caída en los ingresos de transferencias.

Del total de ingresos recaudados, \$7.733 millones (49% del total) correspondieron a ingresos de capital, \$4.564 millones a ingresos de recaudo propio (29%), y \$3.614 millones (23%) a ingresos por concepto de transferencias (Tabla 1).

GRÁFICO 1

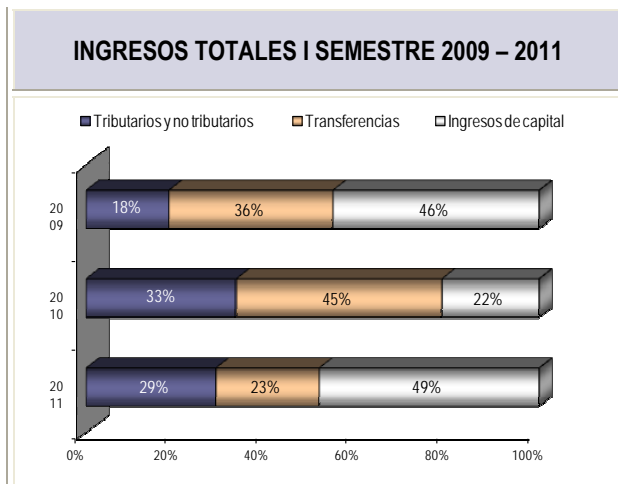


TABLA 1

**VARIACIÓN REAL INGRESOS TOTALES | SEMESTRE 2009 - 2011<sup>1</sup>**

Concepto	valores en millones de \$			Variación real 2011/2010
	2009	2010	2011	
Tributarios y no tributarios	3.323	3.840	4.564	15,1%
Transferencias	6.583	5.265	3.614	-33,5%
Ingresos de capital	8.271	2.495	7.733	200,2%
<b>TOTAL</b>	<b>18.177</b>	<b>11.601</b>	<b>15.912</b>	<b>32,9%</b>

Fuente: DAF con base en información de la Secretaría de Hacienda reportada en el FUT.

Al primer semestre de 2011 los ingresos tributarios exhibieron un repunte importante; estos ascendieron a \$3.772 millones, lo que en términos reales representó un aumento del 17,4%. Este comportamiento se debió a las dinámicas experimentadas en el grupo de Otros ingresos tributarios, que obtuvo un mayor recaudo en \$314 millones (crecimiento real del 132%) por cuenta del impuesto al alumbrado público principalmente, máxime considerando que a junio de 2010 no se registraron ingresos por el mismo concepto; seguido por las Estampillas que aumentaron en \$214 millones (126% real) jaladas por la correspondiente a pro dotación y funcionamiento de centros de bienestar del anciano; y por el Impuesto Predial unificado, que obtuvo mayores ingresos en \$155 millones (14% real). Solamente registraron variaciones reales negativas el impuesto de Industria y Comercio (0,1%) y la Sobretasa a la Gasolina (13%) (Tabla 2).

GRÁFICO 2

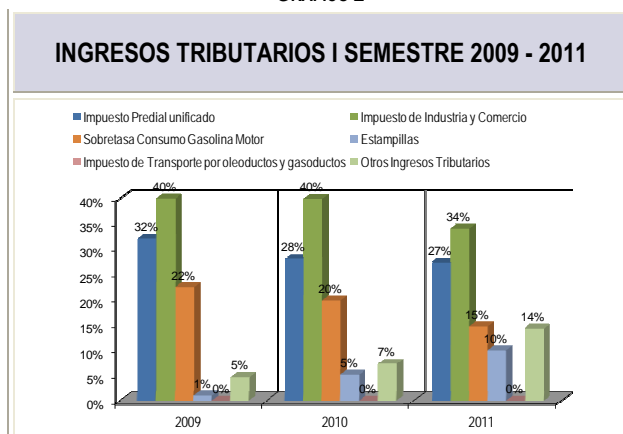


TABLA 2

**VARIACIÓN REAL INGRESOS TRIBUTARIOS | SEMESTRE 2010-2011**

Concepto	valores en millones de \$			Variación real 2011/2010
	2009	2010	2011	
Impuesto Predial unificado	829	871	1.025	14,1%
Impuesto de Industria y Comercio	1.036	1.241	1.281	-0,1%
Sobretasa Consumo Gasolina Motor	580	615	554	-12,7%
Estampillas	26	160	374	126,3%
Impuesto de Transporte por oleoductos y gasoductos	0	0	0	0,0%
Otros Ingresos Tributarios	121	225	538	132,2%
<b>TOTAL</b>	<b>2.593</b>	<b>3.111</b>	<b>3.772</b>	<b>17,4%</b>

Fuente: DAF con base en información de la Secretaría de Hacienda reportada en el FUT.

Los ingresos no tributarios presentaron un crecimiento real del 5,3% como consecuencia del aumento en los ingresos de la propiedad (Tasas, Derechos, Multas y Sanciones), que logró

<sup>1</sup> Precios constantes de 2011. Deflactor 2010 de acuerdo con la inflación causada a junio de 2011 según el DANE.

compensar la caída en el grupo de otros ingresos no tributarios, que registraron una variación real negativa del 20,2%.

Por su parte, los ingresos por transferencias totalizaron \$3.614 millones, lo que representó una variación real negativa del 33,5%. Tanto las transferencias para funcionamiento como para inversión cayeron en comparación al primer semestre de la vigencia anterior. El 96% del descenso se explicó por las menores transferencias para inversión. Esto último por cuenta de la caída experimentada en los recursos por concepto del Sistema General de Participaciones sector salud, que exhibieron una variación real negativa del 87%; sin embargo este comportamiento atípico correspondió a un problema de reporte por parte del municipio, al no contar con la disponibilidad de información para incluir los recursos SGP salud girados sin situación de fondos.

Los ingresos de capital sumaron \$7.733 al 30 de junio de 2011, frente a \$2.495 millones registrados en el mismo período de 2010<sup>2</sup>. Este resultado se debió en su orden a los incrementos en los recursos del balance que amparan reservas presupuestales constituidas en la vigencia anterior para ser ejecutadas en 2011, la mayor cofinanciación, y los más altos recursos del balance producto de superávit de vigencias anteriores y cancelación de reservas. Sólo se registró variación negativa en los rendimientos financieros y no se desembolsaron recursos de crédito al primer semestre.

Es preciso aclarar que los recursos del balance desempeñaron un papel relevante en el resultado, y en mayor magnitud que en el primer semestre de 2010. Al ser este rubro un recurso de vigencias anteriores (tanto recursos del balance por concepto de superávit fiscal y/o cancelación de reservas como recursos que amparan reservas presupuestales), cuando se excluye de las cuentas<sup>3</sup>, se advierte que los ingresos totales (incluyendo desembolsos de crédito) suman \$10.074 millones a junio de 2011, y aparecen con un crecimiento negativo frente a junio de 2010, 15% real.

## **B. GASTOS**

Al primer semestre de 2011 los compromisos<sup>4</sup> ascendieron a \$19.639 millones, valor que representó el 47% de los gastos presupuestados para toda la vigencia y a su vez, fueron menores en 29% real en comparación con lo registrado a junio de 2010. El 42% de los compromisos fue efectivamente pagado.

El retroceso de los gastos correspondió a una desaceleración en los compromisos de inversión (tanto formación bruta de capital como gastos operativos en inversión social), habida cuenta de que los gastos de funcionamiento crecieron en términos reales. No se registraron gastos por concepto de intereses y comisiones de deuda ni amortizaciones.

Del total de compromisos, \$16.976 millones (86% del total) correspondieron a inversión, y \$2.663 millones a gastos de funcionamiento (14%) (Tabla 3).

---

<sup>2</sup> Incluye desembolsos de crédito.

<sup>3</sup> Se excluye el monto incorporado como recaudo efectivo al 30 de junio de 2011; valor inferior al presupuestado.

<sup>4</sup> Incluye pagos, cuentas por pagar y reservas presupuestales.

GRÁFICO 3

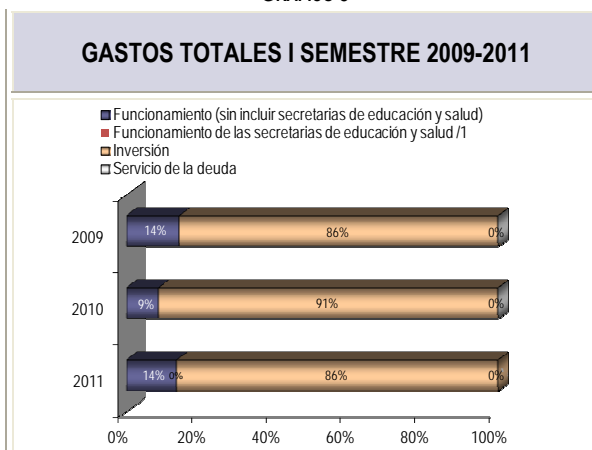


TABLA 3

**VARIACIÓN REAL GASTOS TOTALES I SEMESTRE 2010-2011**

Concepto	valores en millones de \$			Variación real
	2009	2010	2011	2011/2010
Funcionamiento (sin incluir secretarías de educación y salud)	2.364	2.303	2.663	12,0%
Funcionamiento de las secretarías de educación y salud /1			0	
Inversión	14.242	24.410	16.976	-32,6%
Servicio de la deuda	0	0	0	N/A
<b>TOTAL</b>	<b>16.606</b>	<b>26.713</b>	<b>19.639</b>	<b>-28,8%</b>

Fuente: DAF con base en información de la Secretaría de Hacienda reportada en el FUT.

A nivel agregado, los gastos de funcionamiento<sup>5</sup> crecieron 12% real (tasa menor a la experimentada en los ingresos tributarios), al pasar de \$2.303 millones a \$2.663 millones a junio de 2011. Esta dinámica fue impulsada por las transferencias, que crecieron 28% real dada la mayor ejecución por sentencias y conciliaciones; seguido de los gastos generales (10%), y los gastos de personal (9%). (Tabla 4).

GRÁFICO 4

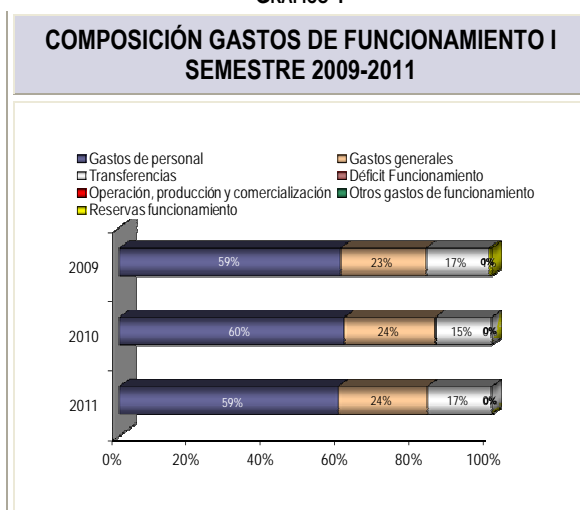


TABLA 4

**VARIACIÓN REAL GASTOS DE FUNCIONAMIENTO I SEMESTRE 2010-2011**

Concepto	valores en millones de \$			Variación real 2011/2010	2011
	2009	2010	2011		Funcionamiento a secretarías educación y salud
Gastos de personal	1.406	1.392	1.566	9%	0
Gastos generales	542	561	636	10%	0
Transferencias	399	349	461	28%	0
Déficit fiscal de funcionamiento	0	0	0	N/A	0
Costos y gastos asociados a la operación, producción y comercialización	0	0	0	N/A	0
Reservas presupuestales de funcionamiento	18	0	0	N/A	0
Otros gastos de funcionamiento	0	0	0	N/A	0
<b>TOTAL</b>	<b>2.364</b>	<b>2.303</b>	<b>2.663</b>	<b>12%</b>	<b>0</b>

Fuente: DAF con base en información de la Secretaría de Hacienda reportada en el FUT.

Entre tanto la inversión mostró un descenso importante, pese al aumento en los ingresos de capital. La formación bruta de capital experimentó una caída del 40,4% real mientras que la inversión social (gastos operativos) un retroceso del 12,6%. (Tabla 5). A junio de 2011 el porcentaje de ejecución de la inversión total frente a lo presupuestado fue del 45%, en contraste con un 74% en el mismo período de 2010. Así las cosas, se evidenció una desaceleración importante, en especial en los sectores de vías y transporte, agua potable y saneamiento básico, y promoción del desarrollo. En

<sup>5</sup> Cabe aclarar que el municipio de Leticia no se encuentra certificado en salud ni en educación, por lo que no se reportaron gastos de funcionamiento asociados directamente a las secretarías correspondientes.

ese sentido, no hay evidencia de que el municipio haya acelerado los compromisos de gasto en respuesta anticipada a la ley de garantías electorales (996 de 2005), por lo que se espera que en el último trimestre del año se acelere la ejecución, de conformidad con el ciclo político presupuestal.

GRÁFICO 5

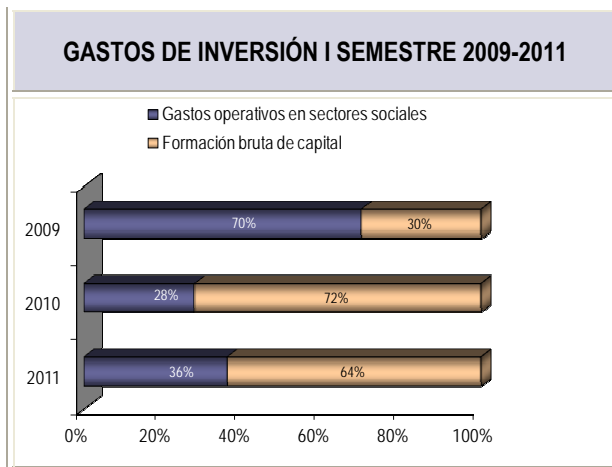


TABLA 5

**VARIACIÓN REAL GASTOS DE INVERSIÓN I SEMESTRE 2010-2011**

valores en millones de \$				Variación real
Concepto	2009	2010	2011	2011/2010
<b>Gastos operativos en sectores sociales</b>	<b>9.953</b>	<b>6.797</b>	<b>6.136</b>	<b>-12,6%</b>
<b>Formación bruta de capital</b>	<b>4.289</b>	<b>17.613</b>	<b>10.840</b>	<b>-40,4%</b>
Compromisos de la vigencia	3.068	15.833	10.840	-33,7%
Reservas ejecutadas	1.221	1.780	0	-100,0%
<b>TOTAL</b>	<b>14.242</b>	<b>24.410</b>	<b>16.976</b>	<b>-32,6%</b>

Fuente: DAF con base en información de la Secretaría de Hacienda reportada en el FUT.

Los gastos operativos, que sumaron 6.136 millones (36% de la inversión total), mostraron un comportamiento heterogéneo. Por una parte se evidenciaron aumentos significativos en los sectores de educación y salud, con tasas de crecimiento del 104% y 12% respectivamente. Sin embargo, no se registraron gastos operativos en el sector de agua potable, por lo que este obtuvo un crecimiento negativo del 100% que jalonó a la baja la tendencia de la inversión social.

Entre tanto, los compromisos en formación bruta de capital (FBK) disminuyeron en todos los sectores excepto vivienda y el grupo de otros<sup>6</sup>. El sector de vías y transporte (protagonista de la dinámica de inversión en la vigencia 2010) explicó el 95% de la caída en la FBK, dado que experimentó una variación negativa del 93% real frente al primer semestre de 2010.

Es importante precisar que el municipio no reportó en el Formato Único Territorial (FUT) información sobre las reservas presupuestales, por lo que probablemente las dejaron incluidas en los distintos rubros de gastos. Se recomienda que la entidad informe de este tipo de compromisos en el formato diseñado para tal fin, atendiendo la clasificación correspondiente según el catálogo de cuentas del FUT.

### C. BALANCE FINANCIERO

El resultado fiscal fue deficitario al primer semestre de 2011; este ascendió a \$3.727 millones, lo que significó una mejora frente al déficit registrado en el mismo período de la vigencia anterior (\$17.325 millones). Esta situación fue jalonada por un menor déficit de capital que compensó el mayor déficit corriente (Tabla 6).

<sup>6</sup> Incluye justicia, deporte, cultura, ambiente, entre otros.

El balance corriente cambió de tendencia, pasando de un superávit de \$6 millones a un déficit de \$621 millones. Tanto ingresos como gastos corrientes disminuyeron, por cuenta de las menores transferencias por SGP y el retroceso en los gastos operativos en inversión social respectivamente. No obstante, la caída real de los ingresos corrientes (13%) fue mayor a la evidenciada en los gastos corrientes (6,3%) (Tabla 6).

El déficit de capital pasó de \$17.241 millones a \$3.106 millones al primer semestre de 2011, lo que se tradujo en una mejora importante en el balance. Tanto ingresos como gastos contribuyeron con este resultado. Por un parte, los ingresos de capital experimentaron una dinámica de ascenso, dado los mayores recursos del balance y los ingresos por concepto de cofinanciación. Por otra, la inversión mostró un retroceso significativo, por cuenta de la desaceleración en los compromisos del sector de vías y transporte principalmente, lo que permitió amortiguar en forma significativa la diferencia entre ingresos y gastos de capital (Tabla 6).

Dado que el municipio no contrató recursos de crédito a junio de 2011, su resultado presupuestal fue idéntico al resultado fiscal (Gráfico 6).

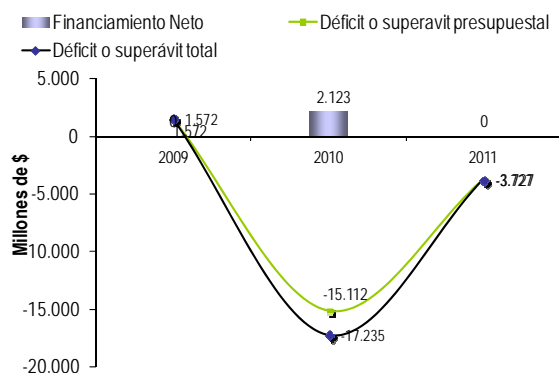
TABLA 6

**RESULTADOS BALANCE FINANCIERO I SEMESTRE 2010-2011**

valores en millones de \$		
Concepto	2010	2011
Resultado balance corriente	6	-621
Resultado balance de capital	-17.241	-3.106
<b>Déficit o superávit total</b>	<b>-17.235</b>	<b>-3.727</b>
<b>MAS</b>		
Financiamiento Neto	2.123	0
Recursos del crédito neto	2.123	0
<b>Resultado presupuestal</b>	<b>-15.112</b>	<b>-3.727</b>

GRÁFICO 6

**RESULTADOS BALANCE FINANCIERO FINANCIAMIENTO NETO I SEMESTRE 2009-2011**



Fuente: DAF con base en información de la Secretaría de Hacienda reportada en el FUT.

#### D. DEUDA PÚBLICA

No se registraron desembolsos de crédito ni amortizaciones por parte del municipio, por lo que el saldo de la deuda al primer semestre se mantuvo en \$2.123 millones<sup>7</sup>. Según la información reportada, no se tiene presupuestado adquirir recursos de crédito durante la vigencia 2011. Frente al perfil de vencimientos, el 80% de las amortizaciones se concentran en el período 2013-2016.

<sup>7</sup> 100% crédito interno.

### III. INDICADORES DE RESPONSABILIDAD FISCAL

#### A. GASTOS DE FUNCIONAMIENTO

A junio 30 de 2011 el indicador de gastos de funcionamiento sobre ingresos corrientes de libre destinación se ubicó en 65%, 15 puntos porcentuales menos que el límite máximo fijado por la ley 617 de 2000 para municipios de categoría sexta (80%). Así las cosas, de mantenerse esta tendencia, no se evidencian riesgos de incumplimiento al cierre de 2011 (Tabla 7), máxime considerando que al primer semestre el repunte de los ingresos de recaudo propio fue superior al crecimiento en los gastos de funcionamiento.

TABLA 7

INDICADORES DE LEY 617 DE 2000 – SECTOR CENTRAL I SEMESTRE 2011	
valores en millones de \$	
Concepto	2011
1. ICLD base para Ley 617 DE 2.000 <sup>1/</sup>	3.860
2. Gastos base para Ley 617 de 2000 <sup>2/</sup>	2.514
3. Relación GF/ICLD	65%
4. Límite establecido por la Ley 617 de 2000	80%
5. Diferencia	-15%

1/ Excluye 20% registro y las rentas de destinación específica por Ley o acto administrativo.  
2/ Excluye aportes al FONPET, Asamblea, Contraloría, bonos pensionales e indemnizaciones de personal por planes de retiro.

Fuente: DAF con base en información de la Secretaría de Hacienda reportada en el FUT.

### IV. CONCLUSIONES Y RECOMENDACIONES

Al primer semestre de 2011 el municipio de Leticia registró un balance fiscal negativo por \$3.727 millones, en contraste con un déficit por \$17.325 millones observado en el mismo período de la vigencia anterior, lo que significó una mejora importante en el balance. Los ingresos aumentaron 33% real mientras que los gastos disminuyeron 29%. Con relación al presupuesto definitivo se ejecutó el 38% de los ingresos y el 47% de los gastos.

El aumento de los ingresos fue impulsado por los ingresos de capital (recursos del balance y cofinanciación principalmente) y por el repunte de los ingresos tributarios, que lograron compensar la caída experimentada en los ingresos por transferencias (SGP salud<sup>8</sup>). En contraste, la disminución de los gastos fue jalonada por una desaceleración en los compromisos de inversión en los sectores de vías y transporte, y agua potable y saneamiento básico especialmente. No se obtuvieron desembolsos de crédito ni se registraron gastos por servicio de la deuda.

Frente al indicador de gastos de funcionamiento sobre ingresos corrientes de libre destinación, no se evidenciaron riesgos de incumplimiento al cierre de 2011, máxime considerando que al primer semestre el repunte de los ingresos de recaudo propio fue superior al crecimiento en los gastos de funcionamiento.

<sup>8</sup> Dada la no inclusión en el reporte de los recursos sin situación de fondos

Con lo anterior, no se encontró evidencia de una aceleración de los compromisos de gasto como respuesta anticipada a la ley de garantías electorales, por lo que se espera que en el último trimestre del año se acelere la ejecución, de conformidad con el ciclo político presupuestal.

Es importante precisar que el municipio no reportó en el Formato Único Territorial información sobre las reservas presupuestales, por lo que probablemente las dejaron incluidas en los distintos rubros de gastos. Se recomienda que la entidad informe de este tipo de compromisos en el formato diseñado para tal fin, atendiendo la clasificación correspondiente según el catálogo de cuentas del FUT.

<b>LETICIA</b>		
Balance Financiero - Valores en Millones de Pesos		
	<b>CONCEPTOS</b>	<b>2011</b>
<b>1</b>	<b>INGRESOS (sin financiación)</b>	<b>15912</b>
<b>2</b>	<b>INGRESOS CORRIENTES</b>	<b>8178</b>
3	TRIBUTARIOS	3772
4	NO TRIBUTARIOS	792
5	TRANSFERENCIAS	3614
<b>6</b>	<b>GASTOS (sin financiación)</b>	<b>19639</b>
<b>7</b>	<b>GASTOS CORRIENTES</b>	<b>8799</b>
8	FUNCIONAMIENTO (Sin incluir secretarías de educación y salud)	2663
9	FUNCIONAMIENTO DE SECRETARÍAS DE EDUCACIÓN Y SALUD	0
10	PAGO DE BONOS PENSIONALES Y CUOTAS PARTES DE BONO PENSIONAL	0
11	APORTES AL FONDO DE CONTINGENCIAS DE LAS ENTIDADES ESTATALES	0
12	GASTOS OPERATIVOS EN SECTORES SOCIALES	6136
13	INTERESES Y COMISIONES DE LA DEUDA	0
<b>14</b>	<b>BALANCE CORRIENTE</b>	<b>-621</b>
<b>15</b>	<b>INGRESOS DE CAPITAL</b>	<b>7733</b>
<b>16</b>	<b>GASTOS DE CAPITAL</b>	<b>10840</b>
<b>17</b>	<b>BALANCE DE CAPITAL</b>	<b>-3106</b>
<b>18</b>	<b>BALANCE TOTAL</b>	<b>-3727</b>
<b>19</b>	<b>FINANCIACIÓN</b>	<b>0</b>
<b>20</b>	<b>CRÉDITO NETO</b>	<b>0</b>
21	Desembolsos	0
22	Amortizaciones	0
	<b>RESULTADO PRESUPUESTAL</b>	
<b>25</b>	<b>INGRESOS TOTALES (Incluye financiación)</b>	<b>15912</b>
<b>26</b>	<b>GASTOS TOTALES (Incluye financiación)</b>	<b>19639</b>
<b>27</b>	<b>DÉFICIT O SUPERÁVIT PRESUPUESTAL</b>	<b>-3727</b>