

MUNICIPIO DE LETICIA
PRIMER SEMESTRE DE 2012

I. ANTECEDENTES

Al primer semestre de 2011 el municipio de Leticia registró un balance fiscal negativo por \$3.727 millones, en contraste con un déficit por \$17.325 millones observado en el mismo período de la vigencia anterior, lo que significó una mejora importante en el balance. Los ingresos aumentaron 33% real mientras que los gastos disminuyeron 29%. Con relación al presupuesto definitivo se ejecutó el 38% de los ingresos y el 47% de los gastos.

El aumento de los ingresos fue impulsado por los ingresos de capital (recursos del balance y cofinanciación principalmente) y por el repunte de los ingresos tributarios, que lograron compensar la caída experimentada en los ingresos por transferencias (SGP salud¹). En contraste, la disminución de los gastos fue jalonada por una desaceleración en los compromisos de inversión en los sectores de vías y transporte, y agua potable y saneamiento básico especialmente. No se obtuvieron desembolsos de crédito ni se registraron gastos por servicio de la deuda.

II. DIAGNÓSTICO FINANCIERO

Para la elaboración de este informe se tomó como referencia el reporte realizado por parte de la Secretaría Administrativa y Financiera en el Formato Único Territorial, al primer semestre del periodo 2010 - 2012.

A. INGRESOS

A junio 30 de 2012 los ingresos totales de la administración central de Leticia sumaron \$11.769 millones de pesos corrientes, lo que significó un retroceso real del 28,4% frente a lo observado al mismo período de la vigencia anterior y un porcentaje de ejecución del 24% de los ingresos programados para toda la vigencia. Este comportamiento se explicó por las caídas tanto en los ingresos de capital como en los ingresos de recaudo propio (tributarios y no tributarios), que no lograron ser compensadas por el incremento de las transferencias.

La composición relativa de los distintos rubros de ingreso varió de manera significativa. Del total de ingresos recaudados, \$7.265 millones (62% del total) correspondieron a ingresos por transferencias, \$3.835 millones a ingresos de recaudo propio (33%), y \$669 millones (6%) a ingresos de capital (Tabla 1).

¹ Dada la no inclusión en el reporte de los recursos sin situación de fondos

GRÁFICO 1

INGRESOS TOTALES I SEMESTRE 2010 – 2012

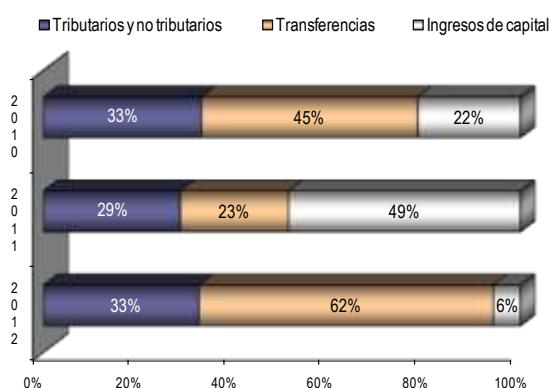


TABLA 1

VARIACIÓN REAL INGRESOS TOTALES I SEMESTRE 2011 - 2012

Concepto	valores en millones de \$			Variación real
	2010	2011	2012	2012/2011
Tributarios y no tributarios	3.840	4.564	3.835	-18,6%
Transferencias	5.265	3.614	7.265	94,7%
Ingresos de capital	2.495	7.733	669	-91,6%
TOTAL	11.601	15.912	11.769	-28,4%

Fuente: DAF con base en información de la Secretaría de Hacienda reportada en el FUT.

Al primer semestre de 2012 los ingresos tributarios exhibieron una caída importante, estos se ubicaron en \$3.124 millones, lo que en términos reales representó una disminución del 19,8% real. Esta dinámica estuvo asociada a los siguientes factores: i) el retroceso en los otros ingresos tributarios, que fueron menores en \$311 millones (caída real del 59,1%) en comparación al mismo periodo de la vigencia anterior, jalonados por el impuesto al alumbrado público que no registró recaudo a junio de 2012; ii) los ingresos por concepto de las estampillas pro cultura y pro dotación y funcionamiento de centros de bienestar del anciano, que en conjunto fueron inferiores en \$294 millones (79,4% real); iii) por el impuesto predial, que obtuvo menores ingresos en \$141 millones (\$16,5% real), rompiendo así con el repunte evidenciado desde 2010, y iv) por la sobretasa a la gasolina que registró una caída del 1% real. El único impuesto en contabilizar crecimiento real positivo fue el de industria y comercio (3,4%) (Tabla 2).

GRÁFICO 2

INGRESOS TRIBUTARIOS I SEMESTRE 2010 - 2012

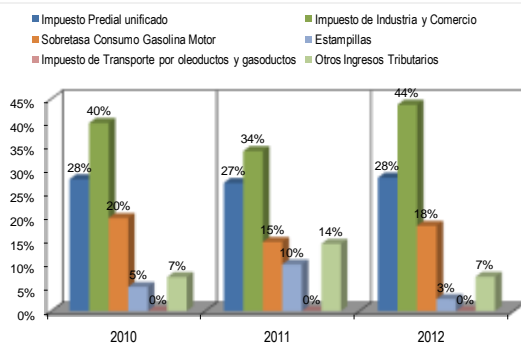


TABLA 2

VARIACIÓN REAL INGRESOS TRIBUTARIOS I SEMESTRE 2011-2012

Concepto	valores en millones de \$			Variación real
	2010	2011	2012	2012/2011
Impuesto Predial unificado	871	1.025	884	-16,5%
Impuesto de Industria y Comercio	1.241	1.281	1.367	3,4%
Sobretasa Consumo Gasolina Motor	615	554	565	-1,0%
Estampillas	160	374	80	-79,4%
Impuesto de Transporte por oleoductos y g	0	0	0	0,0%
Otros Ingresos Tributarios	225	538	227	-59,1%
TOTAL	3.111	3.772	3.124	-19,8%

Fuente: DAF con base en información de la Secretaría de Hacienda reportada en el FUT.

Los ingresos no tributarios presentaron un crecimiento real negativo del 13% como consecuencia de la disminución en los ingresos de la propiedad (Tasas, Derechos, Multas y Sanciones).

Por su parte, los ingresos por transferencias totalizaron \$7.265 millones, cifra 95% superior en términos reales frente a lo observado a junio de 2011. Este incremento se debió casi en su totalidad al repunte de las transferencias para inversión, que fueron mayores en 104% real dado el incremento en los recursos por concepto del Sistema General de Participaciones (SGP) y las mayores transferencias de FOSYGA y ETESA. Sin embargo, cabe aclarar que el fuerte incremento en los recursos por SGP se debió a un efecto de registro presupuestal: a junio de 2011 el municipio no reportó en el FUT los recursos correspondientes al sector salud girados sin situación de fondos. Así las cosas, al primer semestre de 2012 se registran ingresos por SGP del sector salud que ascienden a \$2.819 millones, en comparación a los \$268 millones reportados en el mismo periodo de la vigencia anterior. Las transferencias para funcionamiento mostraron un crecimiento moderado del 1,5% real.

Los ingresos de capital sumaron \$669 millones a junio 30 de 2012, frente a \$7.733 millones registrados en el mismo periodo de 2010², lo que se tradujo en una disminución del 92% real en este tipo de recursos. De acuerdo con el reporte en el FUT, esta situación se debió a la caída en los ingresos de cofinanciación y en los recursos del balance (tanto de superávit fiscal y cancelación de reservas como de reservas presupuestales para ejecutar durante 2012), para los cuales no se registraron ingresos a junio de 2012, pese a que se tiene presupuestado obtener ingresos por estos conceptos por valor de \$23.868 millones durante toda la vigencia, lo que refleja la débil ejecución de ingresos en el primer semestre del año.

B. GASTOS

Al primer semestre de 2012 se contabilizaron compromisos³ por \$14.128 millones, valor que representó el 32% de los gastos presupuestados para toda la vigencia y a su vez, fueron menores en 30,3% real en comparación con lo registrado a junio de 2011. El 62% de los compromisos fue efectivamente pagado. El retroceso de los gastos correspondió a una desaceleración en los compromisos de inversión en formación bruta de capital, que se acentuó producto de la caída en los gastos de funcionamiento. Tanto la inversión social (gastos operativos) como el servicio de la deuda experimentaron crecimientos frente al primer semestre de la vigencia anterior, lo que atenuó el declive de los gastos.

Del total de compromisos, \$11.395 millones (81% del total) correspondieron a inversión, \$2.575 millones a gastos de funcionamiento (18%) y \$157 millones al servicio de deuda (1%) (Tabla 3).

² Incluye desembolsos de crédito.

³ Incluye pagos, cuentas por pagar y reservas presupuestales.

GRÁFICO 3

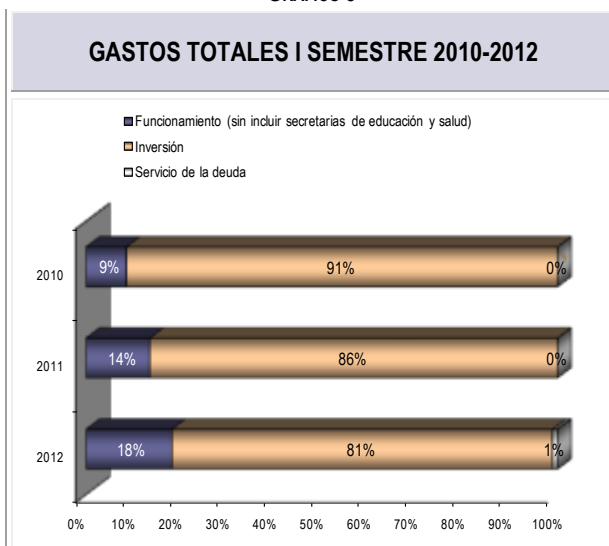


TABLA 3

VARIACIÓN REAL GASTOS TOTALES I SEMESTRE 2011-2012

valores en millones de \$

Concepto	2010	2011	2012	Variación real 2012/2011
Funcionamiento (sin incluir secretarías de educación y salud)	2.303	2.663	2.575	-6,3%
Inversión	24.410	16.976	11.395	-35,0%
Servicio de la deuda	0	0	157	N/A
TOTAL	26.713	19.639	14.128	-30,3%

Fuente: DAF con base en información de la Secretaría de Hacienda reportada en el FUT.

A nivel agregado, los gastos de funcionamiento⁴ descendieron a una tasa del 6% real, al pasar de \$2.663 millones a \$2.575 millones a junio de 2012. Esta dinámica fue producto de los menores gastos de personal y generales, que registraron caídas del 15% y 20% real, respectivamente. Las transferencias corrientes evidenciaron un crecimiento real del 42% (impulsadas por sentencias y conciliaciones y mesadas pensionales), sin embargo estas tan sólo representaron el 26% del total de gastos de funcionamiento al primer semestre de 2012 (Tabla 4).

GRÁFICO 4

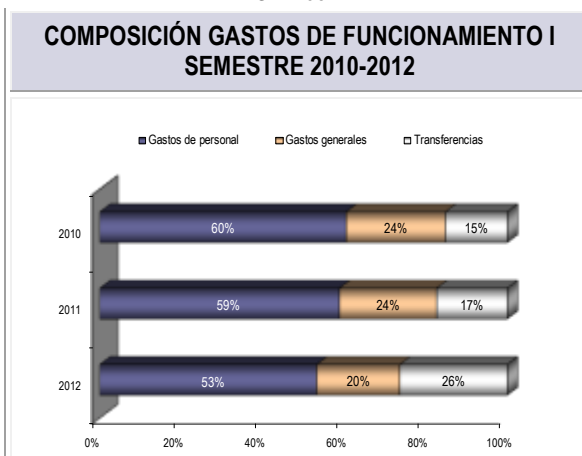


TABLA 4

VARIACIÓN REAL GASTOS DE FUNCIONAMIENTO I SEMESTRE 2011-2012

valores en millones de \$

Concepto	2010	2011	2012	Variación real 2012/2011
Gastos de personal	1.392	1.566	1.371	-15%
Gastos generales	561	636	526	-20%
Transferencias	349	461	678	42%
TOTAL	2.303	2.663	2.575	-6%

Fuente: DAF con base en información de la Secretaría de Hacienda reportada en el FUT.

Entre tanto la inversión total mostró un descenso del 35% real, explicada por los menores compromisos en formación bruta de capital, tendencia que se amortiguó producto del incremento en los gastos operativos (inversión social). A junio de 2012 el porcentaje de ejecución de la inversión

⁴ Cabe aclarar que el municipio de Leticia no se encuentra certificado en salud ni en educación, por lo que no se reportaron gastos de funcionamiento asociados directamente a las secretarías correspondientes.

total frente a lo presupuestado fue del 29%, en contraste con un 45% en el mismo período de 2011. Este resultado se encuentra estrechamente vinculado con el ciclo político presupuestal: durante el primer año de su período de gobierno las administraciones territoriales tienden a dedicar más esfuerzos de gestión a la planeación que a la ejecución de sus planes de desarrollo; y como resultado los compromisos de gastos de inversión tienden a disminuir.

GRÁFICO 5

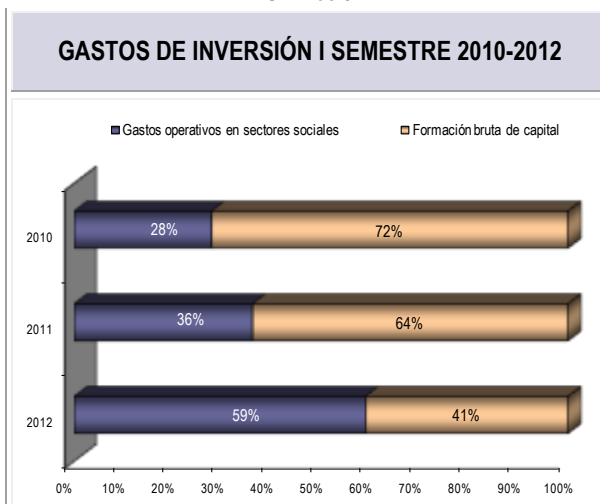


TABLA 5

VARIACIÓN REAL GASTOS DE INVERSIÓN I SEMESTRE 2011-2012

valores en millones de \$

Concepto	2010	2011	2012	Variación real 2012/2011
Gastos operativos en sectores sociales	6.797	6.136	6.727	6,2%
Formación bruta de capital	17.613	10.840	4.668	-58,3%
Compromisos de la vigencia	15.833	10.840	4.668	-58,3%
Reservas ejecutadas	1.780	0	0	0,0%
TOTAL	24.410	16.976	11.395	-35,0%

Fuente: DAF con base en información de la Secretaría de Hacienda reportada en el FUT.

Los gastos operativos sumaron 6.727 millones (59% de la inversión total) y fueron 6,2% real superiores a lo registrado a junio de 2011. Los sectores de salud y educación mostraron un aumento importante, con tasas de crecimiento del orden del 17% aproximadamente, que compensaron el descenso experimentado en el grupo otros sectores (justicia, deporte, cultura, ambiente, entre otros).

Por su parte, los compromisos en formación bruta de capital (FBK) disminuyeron 58% real al primer semestre de 2012, ubicándose en \$4.668 millones (41% de la inversión total). Las mayores caídas se registraron en el grupo de otros sectores (86%), vías (86%), educación (85%) y vivienda (63%). El sector de agua potable y saneamiento básico experimentó un repunte importante, lo que significó un crecimiento positivo del 126%, logrando aminorar la caída en la inversión en FBK.

Finalmente, se importante destacar que el municipio no reportó en el FUT información sobre las reservas presupuestales. Se recomienda que la entidad informe de este tipo de compromisos en el formato diseñado para tal fin, atendiendo la clasificación correspondiente según el catálogo de cuentas respectivo.

C. BALANCE FINANCIERO

El resultado fiscal fue deficitario al primer semestre de 2012; confirmando la tendencia evidenciada desde 2010. Los compromisos presupuestales fueron superiores a los ingresos efectivamente recaudados en \$2.324 millones, en contraste con un déficit por \$3.727 millones observado a junio de 2011, lo que significó una mejora significativa en el balance. Esta situación fue producto de la generación de superávit corriente, dado el incremento de los ingresos por transferencias y la caída

en los gastos de funcionamiento. El balance de capital se deterioró producto de los menores ingresos de capital (Tabla 6).

El balance corriente fue superavitario por \$1.676 millones, lo que implicó un cambio de tendencia, pues al primer semestre de 2011 se registró déficit por \$621 millones. Los ingresos corrientes registraron un crecimiento del 31%, impulsados por las mayores transferencias por SGP y los más altos recursos de FOSYGA y ETESA. Los gastos corrientes crecieron a una tasa cercana a la inflación causada a junio de 2012, comportamiento explicado por el ascenso de los gastos operativos de inversión social y la caída en los gastos de funcionamiento (Tabla 6).

El déficit de capital pasó de \$3.106 millones a \$3.999 millones al primer semestre de 2012. El deterioro fue producto de la fuerte caída en los ingresos de capital, con un crecimiento negativo del 92%, jalonados por los menores ingresos por cofinanciación y recursos del balance, los cuales no alcanzaron a ser compensados por la menor inversión en formación bruta de capital, la cual cayó 58% (Tabla 6).

Dado que el municipio pagó amortizaciones de deuda por valor de \$35 millones y no contrató recursos de crédito a junio de 2012, su resultado presupuestal fue similar al resultado fiscal (Gráfico 6).

TABLA 6

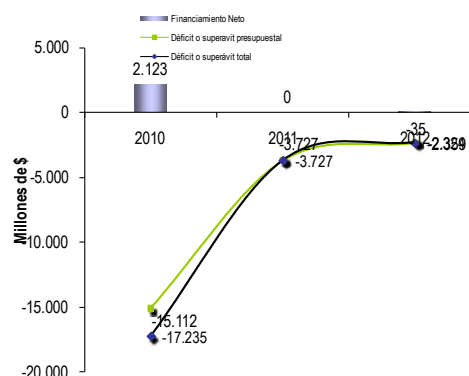
RESULTADOS BALANCE FINANCIERO I SEMESTRE 2011-2012

valores en millones de \$

Concepto	2011	2012
Resultado balance corriente	-621	1.676
Resultado balance de capital	-3.106	-3.999
Déficit o superávit total	-3.727	-2.324
MAS		
Financiamiento Neto	0	-35
Recursos del crédito neto	0	-35
Resultado presupuestal	-3.727	-2.359

GRÁFICO 6

RESULTADOS BALANCE FINANCIERO FINANCIAMIENTO NETO I SEMESTRE 2010-2012



Fuente: DAF con base en información de la Secretaría de Hacienda reportada en el FUT.

D. DEUDA PÚBLICA

A junio 30 de 2012 no se registraron desembolsos de crédito y se pagaron amortizaciones de deuda por valor de \$35 millones, con lo cual el saldo de la deuda fue de \$4.2011 millones⁵. Según la información reportada, no se tiene presupuestado adquirir recursos de crédito durante la vigencia 2012. Frente al perfil de vencimientos, el 80% de las amortizaciones se concentran en el período 2012-2016.

⁵ 100% crédito interno.

III. INDICADORES DE RESPONSABILIDAD FISCAL

A. GASTOS DE FUNCIONAMIENTO

Al primer semestre de 2012 el indicador de gastos de funcionamiento sobre ingresos corrientes de libre destinación se ubicó en 66%, 14 puntos porcentuales menos que el límite máximo fijado por la ley 617 de 2000 para municipios de categoría sexta (80%). El indicador se mantuvo relativamente estable frente al primer semestre de 2011 dado que los gastos de funcionamiento cayeron a un ritmo similar a los ingresos corrientes de libre destinación. Así las cosas, de mantenerse esta tendencia, no se evidencian riesgos de incumplimiento al cierre de la vigencia (Tabla 7).

TABLA 7

INDICADORES DE LEY 617 DE 2000 – SECTOR CENTRAL I SEMESTRE 2011-2012			
valores en millones de \$			
Concepto	2011	2012	Variación Real 2011/2012
1. ICLD base para Ley 617 DE 2.000	3.860	3.646	-8,5%
2. Gastos base para Ley 617 de 2000 2/	2.514	2.397	-7,7%
3. Relación GF/ICLD	65%	66%	-2,2%
4. Límite establecido por la Ley 617 de 2000	80%	80%	-3,1%
5. Diferencia	-15%	-14%	

1/ Excluye 20% registro y las rentas de destinación específica por Ley o acto administrativo.
2/ Excluye aportes al FONPET, Asamblea, Contraloría, bonos pensionales e indemnizaciones de personal por planes de retiro.

Fuente: DAF con base en información de la Secretaría de Hacienda reportada en el FUT.

IV. CONCLUSIONES Y RECOMENDACIONES

Al primer semestre de 2012 el municipio de Leticia registró un balance fiscal negativo por \$2.324 millones, en contraste con un déficit por \$3.727 millones observado en el mismo período de la vigencia anterior. Los gastos cayeron a un mayor ritmo que los ingresos. Con relación al presupuesto definitivo se ejecutó el 24% de los ingresos y el 32% de los gastos.

Los ingresos experimentaron un retroceso del 28,4% real, comportamiento explicado por las caídas tanto en los ingresos de capital (recursos del balance y cofinanciación) como en los ingresos de recaudo propio (tributarios y no tributarios), que no lograron ser compensadas por el incremento de las transferencias (SGP y FOSYGA y ETESA). Los gastos registraron un descenso del 30,3% real, dada la desaceleración en los compromisos de inversión en formación bruta de capital y los menores gastos de funcionamiento. Estos resultados son consistentes con el ciclo político presupuestal.

Frente al indicador de gastos de funcionamiento sobre ingresos corrientes de libre destinación, no se evidenciaron riesgos de incumplimiento al cierre de 2012. El indicador de gastos de funcionamiento sobre los ingresos corrientes de libre destinación se mantuvo relativamente estable frente al primer semestre de 2011.

Es importante precisar que el municipio no reportó en el Formato Único Territorial información sobre las reservas presupuestales. Se recomienda que la entidad informe de este tipo de compromisos en el formato diseñado para tal fin, atendiendo la clasificación correspondiente según el catálogo de cuentas del FUT.

LETICIA

Balance Financiero - Valores en Millones de Pesos

	CONCEPTOS	2012
1	INGRESOS (sin financiación)	11769
2	INGRESOS CORRIENTES	11100
3	TRIBUTARIOS	3124
4	NO TRIBUTARIOS	711
5	TRANSFERENCIAS	7265
6	GASTOS (sin financiación)	14092
7	GASTOS CORRIENTES	9424
8	FUNCIONAMIENTO (Sin incluir secretarías de educación y salud)	2575
9	FUNCIONAMIENTO DE SECRETARÍAS DE EDUCACIÓN Y SALUD	0
10	PAGO DE BONOS PENSIONALES Y CUOTAS PARTES DE BONO PENSIONAL	0
11	APORTES AL FONDO DE CONTINGENCIAS DE LAS ENTIDADES ESTATALES	0
12	GASTOS OPERATIVOS EN SECTORES SOCIALES	6727
13	INTERESES Y COMISIONES DE LA DEUDA	122
14	BALANCE CORRIENTE	1676
15	INGRESOS DE CAPITAL	669
16	GASTOS DE CAPITAL	4668
17	BALANCE DE CAPITAL	-3999
18	BALANCE TOTAL	-2324
19	FINANCIACIÓN	-35
20	CRÉDITO NETO	-35
21	Desembolsos	0
22	Amortizaciones	35
	RESULTADO PRESUPUESTAL	
25	INGRESOS TOTALES (Incluye financiación)	11769
26	GASTOS TOTALES (Incluye financiación)	14128
27	DÉFICIT O SUPERÁVIT PRESUPUESTAL	-2359