

Municipio de Leticia

Junio de 2015

I. CONTEXTO Y ANTECEDENTES

De acuerdo con las estimaciones del Departamento Administrativo Nacional de Estadística, el valor agregado del Municipio de Leticia en 2014 fue de \$322 mil millones, cifra superior en 4,2% nominal frente a 2013 y que representó el 71,1% del PIB del Departamento del Amazonas.

En 2014 la población fue de aproximadamente 41.000 habitantes, de los cuales el 37% se ubicaba en áreas rurales. Por grupo etario, se destaca que el 67% de la población era menor de 30 años.

El valor agregado per cápita estimado del municipio para 2014 fue \$7,8 millones, cifra sustancialmente inferior en comparación con el PIB per cápita nacional (\$15 millones).

Medida por NBI¹, la pobreza incidió en el 38% de la población – frente a un total nacional de 28%, y fue especialmente elevada en las zonas rurales (54%).

No se cuenta con información disponible relacionada con la tasa de desempleo ni con la inflación del municipio para 2014.

En 2014 el Municipio de Leticia registró superávit fiscal por \$3.180 millones, lo que revirtió la tendencia deficitaria observada en 2013. Este comportamiento se explicó en lo fundamental por la generación de ahorro corriente derivado del repunte del recaudo tributario, mayores transferencias de FOSYGA y COLJUEGOS y contracción de los gastos operativos en inversión social. Por su parte, el déficit de capital amortiguó el superávit, dado el mantenimiento de la formación bruta de capital y los menores recursos de cofinanciación. En lo que respecta al SGR, en el bienio 2013-2014 se obtuvo un cierre superavitario por \$1.709 millones.

Frente a las normas de responsabilidad fiscal, la entidad cumplió los límites de gasto establecidos en la Ley 617 de 2000 tanto para la Administración Central como para el Concejo y la Personería. Adicionalmente, el municipio se encontraba en instancia autónoma de endeudamiento y contabilizó superávit primario.

Se identificaron los siguientes riesgos y retos en la entidad: pasivos contingentes por demandas judiciales en contra significativos, fortalecimiento de la defensa jurídica, estabilización del recaudo tributario y mejoramiento del reporte de información en el Formulario Único Territorial.

II. ESTRUCTURA Y DINAMICA FISCAL

A. INGRESOS

Al primer semestre de 2015 los ingresos del Municipio de Leticia, sin incluir los recursos del Sistema General de Regalías (SGR), ascendieron a \$20.090 millones, lo que significó un incremento del 86% real frente a lo observado en el mismo periodo de 2014. La totalidad de los ingresos correspondieron a recaudos efectivos, pues no se registraron disponibilidades de vigencias anteriores (Tabla 1).

En términos generales, el incremento en los ingresos fue impulsado por las transferencias y el recaudo propio. Los ingresos por capital disminuyeron pero no resultaron representativos frente a la estructura de fuentes de financiamiento de la entidad a junio de 2015.

¹ Censo 2005 DANE – Actualizadas en 2011.

Tabla 1

INGRESOS TOTALES					
INGRESOS DIFERENTES AL SISTEMA GENERAL DE REGALÍAS SGR 2014 - 2015					
valores en millones de \$					
Concepto	Vigencia		Variación Real	Composiciones	
	2014	2015	2015/2014	2014	2015
Tributarios y no tributarios	5.710	7.332	23%	55%	36%
Transferencias	4.591	12.744	166%	44%	63%
Ingresos de capital	17	14	-18%	0%	0%
Recursos del Balance (Superávit fiscal, Cancelación de reservas)	0	0	N/A	0%	0%
RECAUDOS DEL SEMESTRE	10.317	20.090	86%	100%	100%

Fuente: DAF con base en información de la Secretaría de Hacienda

Vistos de forma específica, los ingresos tributarios presentaron un incremento del 32% real. Los rubros más dinámicos fueron el grupo de otros impuestos (299%), seguido de estampillas (40%), predial (27%) y sobretasa a la gasolina (18%). Únicamente el impuesto de industria y comercio registró una caída en términos reales (16%) (Tabla 2).

El incremento en otros impuestos (contribución sobre contratos de obra pública principalmente) y estampillas se explicó por la aceleración de los compromisos de inversión. El impuesto predial continuó con el ritmo ascendente evidenciado en los últimos años, dado los incrementos en la tarifa mínima y las labores de actualización catastral, mientras que los mayores recursos por concepto de sobretasa a la gasolina se asociaron en lo fundamental al repunte del precio de la gasolina². Entre tanto, la caída en el impuesto de industria y comercio se debió a la desaceleración de la actividad económica evidenciada a junio de 2015.

La dinámica de los ingresos por transferencias fue homogénea: tanto las transferencias para funcionamiento como inversión exhibieron crecimientos reales. Las primeras lo hicieron a un ritmo del 9% real impulsadas por los recursos del Sistema General de Participaciones (SGP) de Propósito General de libre destinación; mientras que las segundas prácticamente se triplicaron impulsadas por los recursos del SGP, especialmente del sector salud, y de FOSYGA y COLJUEGOS.

Tabla 2

INGRESOS TRIBUTARIOS 2014 - 2015					
valores en millones de \$					
Concepto	Vigencia		Variación Real	Composiciones	
	2014	2015	2015/2014	2014	2015
Impuesto predial unificado	1.486	1.975	27%	33%	32%
Impuesto de industria y comercio	1.540	1.354	-16%	34%	22%
Sobretasa a la gasolina	864	1.068	18%	19%	17%
Estampillas	247	361	40%	5%	6%
Impuesto de Transporte por Oleoductos y Gasoductos	0	0	N/A	0%	0%
Otros impuestos	352	1.467	299%	8%	24%
TOTAL	4.501	6.225	32%	100%	100%

Fuente: DAF con base en información de la Secretaría de Hacienda

Por su parte, los ingresos de capital no resultaron significativos frente a la estructura de ingresos del municipio.

El municipio no reportó en el Formulario Único Territorial (FUT) los ingresos del Sistema General de Regalías (SGR) obtenidos durante el primer semestre del bienio 2015-2016.

² Valor de referencia de venta al público.

B. Gastos

Los compromisos de gastos financiados con recursos distintos al SGR totalizaron \$16.448 millones en el acumulado enero a junio de 2015, monto superior en 127% real frente a lo registrado al primer semestre de 2014. Tanto inversión como funcionamiento crecieron a ritmos destacables, mientras que el servicio de la deuda aumentó a un menor ritmo que la inflación causada a junio (Tabla 3).

Los compromisos financiados con recursos del SGR durante el primer semestre del bienio 2015-2016 no fueron reportados en el FUT.

Tabla 3

COMPROMISOS DEL SEMESTRE SIN SGR 2014 - 2015

valores en millones de \$

Concepto	Vigencia		Variación Real	Composiciones	
	2014	2015	2015/2014	2014	2015
Funcionamiento	2.565	3.224	20%	37%	20%
Inversión	3.801	12.626	218%	55%	77%
Servicio de la deuda	568	597	1%	8%	4%
TOTAL COMPROMISOS SIN SGR	6.934	16.448	127%	100%	100%

Fuente: DAF con base en información de la Secretaría de Hacienda

El ritmo de crecimiento de los gastos de funcionamiento (20% real) resultó levemente inferior al exhibido por los ingresos de recaudo propio, dinámica en línea con los preceptos de racionalización de los gastos contemplados en la Ley 617 de 2000. El incremento en este tipo de gastos se vio favorecido por lo más altos gastos generales, gastos de personal (sueldos, prestaciones, contribuciones inherentes a la nómina, honorarios y afines) y transferencias (especialmente a organismos de control y otras) (Tabla 4).

Tabla 4

GASTOS DE FUNCIONAMIENTO 2014 - 2015

Sin incluir sectores de educación y salud

valores en millones de \$

Concepto	Vigencia		Variación Real	Composiciones	
	2014	2015	2015/2014	2014	2015
Gastos de personal	1.523	1.655	4%	59%	51%
Gastos generales	528	769	40%	21%	24%
Transferencias	514	715	33%	20%	22%
Déficit fiscal de funcionamiento	0	0	N/A	0%	0%
Costos y gastos asociados a la operación, producción y comercialización	0	0	N/A	0%	0%
Otros gastos de funcionamiento	0	85	N/A	0%	3%
TOTAL	2.565	3.224	20%	100%	100%

Fuente: DAF con base en información de la Secretaría de Hacienda

Entre tanto, la inversión exhibió un crecimiento del 228% real y se financió mayoritariamente con recursos del SGP. La inversión social (gastos operativos en sectores sociales) y la formación bruta de capital crecieron a tasas del 252% y 198%, respectivamente. En el primer caso el sector más favorecido fue salud, mientras que en el segundo grupo los más altos crecimientos se dieron en otros sectores de inversión y agua potable y saneamiento básico (Tabla 5).

La tendencia al alza de la inversión se asoció a dos fenómenos: por una parte, el ciclo político presupuestal puesto que 2015 es el último año de gobierno de los actuales mandatarios territoriales, de manera que la inversión tiende a acelerarse; y por otra, la anticipación del municipio a la ley de garantías electorales, que establece una prohibición para la celebración de convenios o contratos interadministrativos para la ejecución de recursos públicos para un periodo de cuatro meses antes de cualquier elección, es decir, en 2015 para el periodo comprendido entre el 25 de junio y 25 de octubre.

Tabla 5

GASTOS DE INVERSIÓN SIN SISTEMA GENERAL DE REGALÍAS 2014 - 2015

valores en millones de \$

Sector	Vigencia		Variación Real
	2014	2015	2015/2014
	Educación	758	683
Salud	657	4.749	592%
Agua Potable	59	1.043	1585%
Vivienda	63	64	-2%
Vías	310	958	196%
Otros Sectores	1.953	5.128	151%
Déficit fiscal de vigencias anteriores (Programas de saneamiento fiscal Ley 550/99)	0	0	N/A
TOTAL	3.801	12.626	218%

Fuente: DAF con base en información de la Secretaría de Hacienda

Con respecto al servicio de la deuda, el municipio reportó compromisos de gasto por concepto de amortizaciones de deuda pública por valor de \$597 millones, lo que significó un crecimiento del 1% real frente a lo observado a junio de 2014.

Deuda Pública

De acuerdo con el reporte en el FUT con corte 31 de diciembre de 2014 el saldo de la deuda pública del municipio ascendió a \$2.544 millones. Al primer semestre de 2015 el saldo de la deuda totalizó \$1.927 millones, de conformidad con las amortizaciones realizadas en dicho periodo.

La deuda del municipio proviene de un crédito contratado en el año 2009 con la banca comercial dirigido a equipamiento municipal.

III. Principales Indicadores de Desempeño Fiscal y Financiero**A. Resultado Fiscal**

Los ingresos efectivamente recaudados el primer semestre de 2015 superaron los compromisos de gasto, con lo cual se registró un superávit fiscal parcial por \$4.149 millones, resultado superior al saldo en verde observado en junio de 2014 (3.847) (Tabla 6).

El superávit fiscal reflejó el incremento del ahorro corriente, que prácticamente su duplicó producto del aumento de las transferencias por encima del repunte de la inversión social, en un contexto en el cual los gastos de funcionamiento crecieron a un ritmo similar que el recaudo propio. No obstante, la tendencia al superávit fue amortiguada por el mayor déficit de capital explicado por la aceleración en los compromisos asociados a formación bruta de capital.

El municipio no registró ingresos por concepto de disponibilidades de vigencias anteriores, de manera que teniendo en cuenta las amortizaciones de deuda, el resultado presupuestal totalizó \$3.642 millones, cifra levemente superior a la observada al primer semestre de 2014.

Tabla 6

RESULTADO FISCAL ENERO - JUNIO		
Concepto	valores en millones de \$	
	Vigencia	
	2014	2015
Resultado balance corriente	6.201	11.508
Resultado balance de capital	-2.354	-7.359
Déficit o superávit fiscal	3.847	4.149
Financiamiento	-463	-507
Endeudamiento neto	-463	-507
Recursos del balance	0	0
RESULTADO PRESUPUESTAL	3.383	3.642

Fuente: DAF con base en información de la Secretaría de Hacienda

Dado que la entidad no realizó reporte sobre ingresos y gastos del SGR en el FUT, no es posible determinar el cierre fiscal de este sistema al primer semestre del bienio 2015-2016.

III. FORTALEZAS Y VULNERABILIDADES FISCALES

El municipio continuó evidenciando una alta dependencia de las transferencias de la Nación, pese a que el recaudo tributario ha venido exhibiendo repuntes importantes en los últimos años.

Si bien no se registraron a junio disponibilidades de vigencias anteriores, históricamente este tipo de recursos han representado una parte sustancial de los ingresos de la entidad, reflejando debilidades en la gestión administrativa y riesgos en la entrega oportuna de bienes y servicios a la comunidad.

A. Ejecución y Constitución de Reservas Presupuestales

Al cierre de 2014 se constituyeron reservas presupuestales por valor de \$987 millones. De acuerdo con la información reportada en el FUT con corte 30 de junio de 2015, el valor de las reservas presupuestales constituidas en 2014 para completar su proceso presupuestal en 2015 ascendió a \$942 millones; cifra que evidencia la consistencia del reporte. Frente a este último valor, el 38% se obligó y pagó.

De manera parcial, al primer semestre del año los compromisos de gasto superaron las obligaciones en \$3.928 millones.

B. Situación Financiera del Sector Descentralizado

El Municipio de Leticia no cuenta con entidades descentralizadas de su propiedad.

C.1 Programas de Saneamiento Fiscal y Financieros de Hospitales Públicos

La entidad no es propietaria de hospitales públicos.

E. Pasivos Contingentes³

La última información disponible⁴ indica la existencia de 17 procesos judiciales, de los cuales 4 contaban con una probabilidad de fallo a favor de la entidad y 11 en contra. Frente a estos últimos, 3 no tenían cuantías estimadas y los 10 restantes tenían una cuantía aproximada de \$2.417 millones (Tabla 17).

La totalidad de los pasivos contingentes por demandas judiciales en contra representaron el 7% de los ingresos de la vigencia 2014, resultado significativamente inferior al observado en 2013 cuando las mismas representaron el 38% del total de ingresos de la vigencia correspondiente. En todo caso, es preciso que el municipio siga atento a la evolución de las demandas y monitoree su presión efectiva sobre los recursos.

IV. CONCLUSIONES Y RECOMENDACIONES

Pese al repunte sustancial de la inversión, asociado al ciclo político electoral y una anticipación a la ley de garantías electorales, al primer semestre de 2015 el municipio registró superávit fiscal por \$4.149 millones. De manera estructural, el saldo en verde se explicó por el incremento del ahorro corriente, que prácticamente su duplicó producto del aumento de las transferencias, en un contexto en el cual los gastos de funcionamiento crecieron a un ritmo similar que el recaudo propio.

Llama la atención que en el acumulado enero a junio de 2015 no se registraron ingresos por concepto de recursos del balance (superávit fiscal y cancelación de reservas), pues históricamente las disponibilidades han representado una parte sustancial de las fuentes de financiamiento del municipio.

En los últimos años el recaudo tributario ha mostrado una tendencia ascendente, de manera que se convierte un reto cardinal de la entidad mantener esta dinámica y fortalecer la inversión financiada con recursos propios, en particular en un contexto de desaceleración económica nacional.

También se ha observado una mejora significativa en la calidad del reporte en el FUT. Sin embargo, a junio de 2015 el municipio no reportó ingresos y gastos del SGR.

³ Este análisis se refiere únicamente a los pasivos contingentes por demandas judiciales en contra.

⁴ Con corte 27 de febrero de 2015, según datos suministrados por la Oficina Jurídica del Municipio.

LETICIA

BALANCE FINANCIERO

Valores en Millones de Pesos

	CONCEPTOS	Junio 2015
1	INGRESOS (sin financiación)	20.090
2	INGRESOS CORRIENTES	20.076
3	Tributarios	6.225
4	No Tributarios	1.107
5	Transferencias	12.744
6	GASTOS (sin financiación)	15.941
7	GASTOS CORRIENTES	8.567
8	Funcionamiento (Sin incluir secretarías de educación y salud)	3.224
9	Funcionamiento de Secretarías de Educación y Salud	0
10	Pago de Bonos Pensionales y Cuotas Partes de Bono Pensional	0
11	Aportes al Fondo de Contingencias de las Entidades Estatales	0
12	Gastos Operativos en Sectores Sociales	5.253
13	Intereses y Comisiones de la Deuda	91
14	BALANCE CORRIENTE	11.508
15	INGRESOS DE CAPITAL	14
16	GASTOS DE CAPITAL (Formación bruta de capital)	7.374
17	BALANCE DE CAPITAL	-7.359
18	BALANCE TOTAL	4.149
19	FINANCIACIÓN	-507
20	Endeudamiento Neto	-507
21	Desembolsos	0
22	Amortizaciones	507
23	Recursos del Balance y Otros (Venta de activos y reducción de capital de empresas)	0
RESULTADO PRESUPUESTAL		
25	INGRESOS TOTALES (Incluye financiación)	20.090
26	GASTOS TOTALES (Incluye financiación)	16.448
27	DÉFICIT O SUPERÁVIT PRESUPUESTAL	3.642